

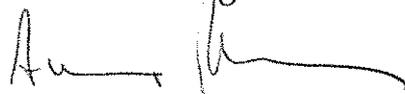
**COLLEGIO DI VALUTAZIONE
DELL' UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE**

VERBALE RIUNIONE DEL 17 Aprile 2014

Il giorno 17 Aprile 2014 alle ore 11 presso la Sede dell'Unione delle Terre d'Argine in C.so Alberto Pio, 91 si è riunito il Collegio di Valutazione, per procedere alla valutazione delle prestazioni dei Responsabili di servizio titolari di posizione organizzativa del Comune di Campogalliano di Modena relative all'esercizio 2013, secondo quanto previsto dalle normative e dai contratti di lavoro e decentrati vigenti.

Sono presenti i componenti del Collegio di Valutazione:

Anna Messina



Rocchi Vienna



Leonardi Paolo



1.

Il Collegio di Valutazione ha applicato alla valutazione dei Responsabili di Settore la metodologia in vigore non essendo ancora intervenuta la definitiva approvazione del nuovo "Sistema di Monitoraggio, Misurazione e Valutazione delle Prestazioni" già predisposto, che ha esaurito tutti i passaggi di consultazione e confronto e verrà sottoposta a breve alla Giunta.

Anche per il 2013 si propone di assegnare, in continuità con quanto fatto negli anni precedenti, il peso del 60% al fattore del **raggiungimento degli obiettivi assegnati** e del 40% al fattore **del comportamento organizzativo** (i due fattori di valutazione previsti dal contratto decentrato vigente)

Viene quindi adottata la correlazione proporzionale fra valutazione conseguita e retribuzione di risultato erogata (rispetto a quella massima prevista - pari al 25% della retribuzione di Posizione), in continuità con quanto fatto negli anni precedenti.

Collegio di Valutazione

2.

Il Collegio ha proceduto alla valutazione delle prestazioni 2013 giungendo all'esito sintetico allegato al presente verbale (Allegato A), che ne costituisce parte integrante, basandosi sullo stato di attuazione dei programmi sottoposti al Consiglio a cui gli obiettivi assegnati ai Responsabili si riferivano oggetto di specifico report e sulla base delle integrazioni, considerazioni e valutazioni in materia di comportamenti organizzativi.

Il Collegio di Valutazione prende atto altresì che con deliberazione della Giunta Comunale n. 47 del 07/10/2013 è stato approvato il progetto obiettivo "disponibilità per manifestazioni anno 2013" per un valore complessivo di 2.500,00 euro finanziato all'interno del Fondo per le risorse decentrate 2013 ai sensi dell'art. 15 comma 5 del CCNL 01/04/1999.

Dal report inviato congiuntamente dai due Responsabili di settore interessati ing. Ivano Leoni e dott. Bruno Bertolani il progetto obiettivo suindicato risulta essere stato completamente realizzato nella misura del 100% .

Il Nucleo di Valutazione quindi, sulla base del report sopraccitato, certifica il raggiungimento del risultato dell'obiettivo "disponibilità per manifestazioni anno 2013".

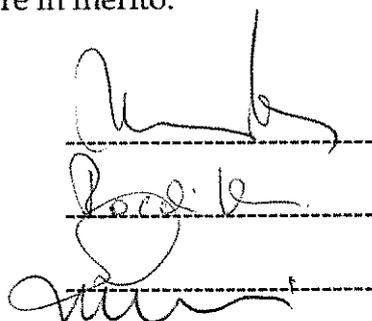
Per quanto riguarda il raggiungimento degli obiettivi del Segretario Comunale alla quale è stato affidato l'incarico di Responsabile del Settore Segreteria Generale e Relazioni Esterne, il Nucleo verifica il raggiungimento al 100% degli obiettivi assegnati con il PEG, e rinvia la valutazione del Segretario Generale al Sindaco di Campogalliano, che provvederà di concerto con il Sindaco del Comune di Soliera.

Alla conclusione dei lavori, tanto si ritiene di segnalare alla Giunta, a supporto di quanto riterrà e provvederà a deliberare in merito.

Messina Anna

Rocchi Vienna

Leonardi Paolo



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal dashed line. The top signature is in dark ink and appears to be 'Anna Messina'. The middle signature is in dark ink and appears to be 'Vienna Rocchi'. The bottom signature is in dark ink and appears to be 'Paolo Leonardi'.

ALLEGATO B

Sintesi della metodologia adottata per la valutazione dei Responsabili di Servizio

NOTE SULLA METODOLOGIA DI VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI DI SERVIZIO

La Metodologia adottata determina le prestazioni dei Responsabili relative ad un esercizio, valutando il grado di raggiungimento degli **Obiettivi** assegnati ed il **Comportamento Organizzativo** assunto nell'esercitare l'azione dirigenziale.

Il livello di conseguimento degli Obiettivi è desunto confrontando i risultati conseguiti dai servizi, rispetto a quelli assegnati dalla Giunta in fase preventiva, descritti nel Piano Esecutivo di Gestione (PEG) approvato. Per la particolare struttura dei cicli e dei documenti di programmazione adottati per l'Ente, gli obiettivi assegnati dal PEG, riportano quanto il Consiglio del Comune di Campogalliano ha approvato in fase di bilancio preventivo con la Relazione Previsionale Programmatica (RPP). Infatti la RRP dell'Ente è strutturata per interventi e programmi e riporta con estremo dettaglio gli obiettivi di azione dell'Amministrazione corrispondenti alle risorse economiche stanziare a bilancio.

Gli obiettivi riportati nella RPP sono verificati in corso d'attuazione con lo stato di attuazione

Collegio di Valutazione

dei programmi al 30 Settembre e con lo stato d'attuazione consuntivo di fine esercizio, sempre approvati dal Consiglio dell'ente. Pertanto la valutazione del raggiungimento degli obiettivi si basa su questi documenti di rendicontazione fondamentali, approvati dal Consiglio, a cui fanno diretto riferimento e sono correlati gli obiettivi assegnati ai Responsabili nel PEG.

Nello specifico e qualora il Consiglio non abbia ancora proceduto con l'approvazione del consuntivo e comunque a supporto della valutazione viene chiesto a ciascun responsabile di produrre un report analitico su ciascun obiettivo inserito nel PEG.

Nella valutazione effettiva degli obiettivi, intervengono anche valutazioni sulle condizioni in cui, rispetto ad un obiettivo specifico, ha operato il Responsabile. Possono infatti verificarsi impedimenti al raggiungimento dell'obiettivo indipendenti dalla volontà del Responsabile, quali ad esempio l'intervenire di normative, vincoli di bilancio che lo impediscono, oppure diverse priorità assunte dagli organi di governo in corso d'anno, rispetto a quanto definito in fase preventiva. Questi esiti non vanno a penalizzare la valutazione del Responsabile.

Si possono constatare per contro, obiettivi effettivamente raggiunti, ma attraverso l'intervento sostanziale di altre competenze o per effetto di azioni dirette da parte della Segreteria Generale, attivate per ricondurre gli esiti gestionali nell'ambito di quanto preventivato,

Collegio di Valutazione

allorché l'azione del responsabile in corso d'anno evidenziava scostamenti consuntivi rilevanti, tali da non prospettare il raggiungimento dell'obiettivo assegnato. In questi ultimi casi, evidentemente, la valutazione espressa non considererà come pienamente raggiunto l'obiettivo da parte del Responsabile, anche se l'obbiettivo è stato pienamente raggiunto dall'Ente. La sintesi della valutazione sul grado di raggiungimento degli obiettivi è sinteticamente espresso dal Collegio di Valutazione con la relativa scheda che segue queste Note metodologiche.

La valutazione del Comportamento Organizzativo

considera alcuni fattori comportamentali e di competenza assunti dal Responsabile nel raggiungimento degli obiettivi assegnati. Questi fattori, anch'essi riportati e valutati su una apposita scheda che accompagna queste note esplicative sintetiche, esprimono le modalità e gli atteggiamenti comportamentali e relazionali del Responsabile rispetto l'affidabilità, l'autonomia, la collaborazione e la qualità dell'apporto individuale.

La Valutazione Complessiva è espressa attraverso la valutazione del risultato conseguito dal Responsabile rispetto al raggiungimento degli obiettivi assegnati e all'esito della valutazione del comportamento organizzativo.

Collegio di Valutazione

E' da evidenziare che il peso assegnato ai risultati conseguiti nel raggiungimento degli obiettivi si ritiene debba essere prevalente rispetto a quello assegnato alla valutazione sul comportamento organizzativo. Dai risultati conseguiti dipendono infatti gli effetti che l'ente trasferisce ai propri cittadini. Risultati negativi nel conseguimento degli obiettivi si traducono in esiti negativi dell'Ente nei confronti della collettività, mentre un comportamento organizzativo non ottimale, ma associato a risultati positivi, produce problematiche gestionali prevalentemente interne all'Ente.

L'esito complessivo della valutazione, è riepilogato in una scheda di riepilogo che determina il risultato finale, frutto della combinazione delle due valutazioni.