

C O M U N E di C A R P I

Prot. int. n. _____ del 26/06/2017

Verbale della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte relative alla procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico di progettazione e direzione lavori dell'illuminazione delle sale del Torrione degli Spagnoli e della nuova Pinacoteca del Palazzo dei Pio, nell'ambito del progetto A4 n. 237/2014.

L'anno duemiladiciassette (2017) in questo giorno 22 (ventidue) del mese di giugno

22-06-2017

alle ore 8,30 nella "Saletta riunioni al 1° piano" della Sede Comunale posta in Carpi, via S.Maria in Castello, n. 2b, sono presenti i Signori:

1. **Arch. Giovanni GNOLI** Dirigente Responsabile del Settore A7, Presidente della Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale A7 n. 484 del 22/06/2017;
2. **Dott.ssa Manuela ROSSI**, dipendente del Settore A7, Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 484/2017;
3. **Geom. Livio BARTOLI**, dipendente del Settore A7, Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 484/2017;
4. **Sig.ra Katia Sanseverino**, dipendente del Settore A7, Segretario supplente della Commissione giudicatrice nominata con la suindicata determinazione n. 484/2017;

Richiamato quanto riportato nel precedente verbale di cui a prot. gen.le n. 32724 del 22.06.2017 relativo alle verifiche della documentazione amministrativa contenute nella busta n. 1;

Preso atto che l'attuale seduta della Commissione è volta all'esame dell'offerta tecnica contenuta nella busta n. 2;

TUTTO CIO' PREMESSO:

il signor GNOLI Arch. Giovanni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, legge il paragrafo **A) Offerta Tecnica** della lettera di invito con le modalità di valutazione dei subcriteri.

Quindi il Presidente e i Commissari stabiliscono, prima dell'attribuzione dei rispettivi punteggi, di procedere all'esame comparativo dei documenti prodotti da tutti i concorrenti, onde poter meglio valutare gli elementi di professionalità e adeguatezza degli Studi Tecnici e la qualità della progettazione.

La Commissione, analizzata la documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, esprime quindi le proprie considerazioni, descritte sinteticamente come segue:

Relativamente all'elemento A1) "Professionalità ed adeguatezza dello Studio Tecnico" (punti 40) così suddivisi:

- Subcriterio di valutazione A1.1 - Servizi di progettazione più significativi affini a quello oggetto di affidamento (punti 25):

A) Arch. Giordana Arcesilai, con studio in Bologna, via S.Chiera, 12

Si valutano con buono-molto buono le progettazioni presentate, in quanto sono presenti 4 musei o luoghi monumentali permanenti e 1 mostra temporanea di rilievo regionale;

B) Arch. Barbara Balestrieri con studio in Milano, via Paganini,3

Si valutano con molto buono-ottimo le progettazioni presentate, in quanto sono presenti ben 5 musei o luoghi monumentali permanenti di rilievo nazionale;

C) Arch. Luca Drago - Studio Open project srl di Bologna, via Zago,2

Si valutano con la insufficienza le progettazioni presentate, in quanto sono presenti 5 siti che non hanno carattere di monumentalità o di museo.

- Subcriterio di valutazione A1.2 - Numero, esperienza lavorativa, istruzione e formazione componenti lo Studio (punti 15):

A) Arch. Giordana Arcesilai, con studio in Bologna, via S.Chiera, 12

Si valuta con un buono l'esperienza lavorativa, istruzione e formazione dell'unica figura componente lo studio in quanto sono inseriti interventi di lighting design attinenti a monumenti e patrimonio architettonico e artistico.

B) Arch. Barbara Balestrieri con studio in Milano, via Paganini,3

Si valutano con ottimo l'esperienza lavorativa, l'istruzione e formazione dei 12 tecnici componenti lo staff dello studio in quanto presentano alte competenze diversificate di lighting design attinenti a monumenti e patrimonio architettonico e artistico.

C) Arch. Luca Drago - Studio Open project srl di Bologna, via Zago,2

Si valuta con la insufficienza l'organico dello staff componente lo studio in quanto non sono inserite competenze adeguate alla tipologia di intervento di lighting design oggetto della presente assegnazione.

- Subcriterio di valutazione A2.1 - Modalità di sviluppo della progettazione (punti 10):

A) Arch. Giordana Arcesilai, con studio in Bologna, via S.Chiera, 12

Si valutano con sufficiente le modalità di sviluppo della progettazione in quanto non è illustrata adeguatamente e i contenuti sono limitati.

B) Arch. Barbara Balestrieri con studio in Milano, via Paganini,3

Si valutano con buono-molto buono le modalità di sviluppo della progettazione in quanto sono state dettagliate le azioni da eseguire che sono coerenti con la più ampia progettazione.

C) Arch. Luca Drago - Studio Open project srl di Bologna, via Zago,2

Si valutano con appena sufficiente le modalità di sviluppo della progettazione in quanto non è illustrata adeguatamente e i contenuti sono incoerenti con il progetto richiesto.

- Subcriterio di valutazione A2.2 - Aspetti migliorativi dei servizi offerti (punti 10):

A) Arch. Giordana Arcesilai, con studio in Bologna, via S.Chiera, 12

Si valutano con sufficiente gli aspetti migliorativi dei servizi offerti in quanto presentano soluzioni ritenute solo parzialmente coerenti.

B) Arch. Barbara Balestrieri con studio in Milano, via Paganini,3

Si valutano con buono-molto buono gli aspetti migliorativi dei servizi offerti in quanto sono coerenti e ottimale rispetto al progetto richiesto.

C) Arch. Luca Drago - Studio Open project srl di Bologna, via Zago,2

Si valutano con appena sufficiente gli aspetti migliorativi dei servizi offerti in quanto presentano soluzioni ritenute poco coerenti.

A questo punto i membri della Commissione, procedono, sulla base delle modalità stabilite nella lettera di invito, alla compilazione di apposite schede (**allegato A e B**, al presente atto) dalle quali risultano le singole valutazioni e la media delle valutazioni dei tre commissari, il punteggio attribuito ad ogni subcriterio, la "riparametrazione" ed il punteggio finale attribuito ad ogni offerta tecnica.

	<i>Studi Tecnici Partecipanti</i>	<i>Punteggio finale offerta tecnica</i>
A	Arch. Giordana Arcesilai, con studio in Bologna	60,22
B	Arch. Barbara Balestrieri con studio in Milano	80,00
C	Arch. Luca Drago - Studio Open project srl (BO)	29,28

La Commissione fissa la seduta pubblica per l'apertura del plico n.3 contenente le offerte economiche relative al ribasso sull'importo a base di gara e allo sconto sui tempi di consegna, per il giorno martedì 27/6/2017 alle ore 15,00.

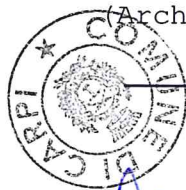
Il Presidente, alle ore 11,30 dichiara chiusa la presente seduta.

Visto, approvato e sottoscritto

p. IL COMUNE DI CARPI

Presidente della Commissione giudicatrice
Il Dirigente del settore A7

(Arch. Giovanni GNOLI)



I COMMISSARI

Dott.ssa Manuela ROSSI

Geom. Livio BARTOLI

IL SEGRETARIO

Sig.ra Katia Sanseverino

Comune di Carpi - Protocollo n. 33740/2017 del 26/06/2017

Si attesta, ai sensi dell'art. 23 del Decreto Legislativo 7 marzo 2005, n. 82, che la presente copia analogica è conforme in tutte le sue componenti al documento informatico originale depositato agli atti presso il Comune di Carpi.

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE E DIREZIONE
LAVORI DELL'ILLUMINAZIONE DELLE SALE DEL TORRIONE DEGLI SPAGNOLI E DELLA NUOVA
PINACOTECA DEL PALAZZO DEI PIO NELL'AMBITO DEL PROGETTO A4 N. 237/2014

Allegato A)

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA A) STUDIO ARCH ARCESILAI GIORDANA DI BOLOGNA				
	A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40)		A2) Qualità della progettazione (punti 40)	
Partecipanti della Commissione giudicatrice	A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)	A1.2) N°, esperienza, istruzione e curricula dello Staff Tecn. (p.15)	A2.1) modalità di sviluppo della progettazione (p.20)	A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.20)
giudizio Presidente	0,79	0,72	0,53	0,55
giudizio Commissario n.1	0,80	0,70	0,57	0,57
giudizio Commissario n.2	0,81	0,68	0,55	0,53
MEDIA GIUDIZI	0,80	0,70	0,55	0,55
peso subcriteri	25	15	20	20
valutazione sui subcriteri	20,00	10,50	11,00	11,00

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA B) STUDIO ARCH BALESTRIERI BARBARA DI MILANO				
	A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40)		A2) Qualità della progettazione (punti 40)	
Partecipanti della Commissione giudicatrice	A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)	A1.2) N°, esperienza, istruzione e curricula dello Staff Tecn. (p.15)	A2.1) modalità di sviluppo della progettazione (p.20)	A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.20)
giudizio Presidente	0,92	1,00	0,81	0,79
giudizio Commissario n.1	0,89	1,00	0,79	0,80
giudizio Commissario n.2	0,89	1,00	0,80	0,81
MEDIA GIUDIZI	0,90	1,00	0,80	0,80
peso subcriteri	25	15	20	20
valutazione sui subcriteri	22,50	15,00	16,00	16,00

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA C) STUDIO OPEN PROJECT SRL (BO) - ARCH LUCA DRAGO				
	A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40)		A2) Qualità della progettazione (punti 40)	
Partecipanti della Commissione giudicatrice	A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)	A1.2) N°, esperienza, istruzione e curricula dello Staff Tecn. (p.15)	A2.1) modalità di sviluppo della progettazione (p.20)	A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.20)
giudizio Presidente	0,08	0,10	0,48	0,49
giudizio Commissario n.1	0,10	0,09	0,52	0,49
giudizio Commissario n.2	0,12	0,11	0,50	0,52
MEDIA GIUDIZI	0,10	0,10	0,50	0,50
peso subcriteri	25	15	20	20
valutazione sui subcriteri	2,50	1,50	10,00	10,00

Il Presidente

Commissario n.1

Commissario n.2

Il Segretario

Arch. Giovanni Gnoli

Manuela Rossi

Livio Bartoli

Katia Sanseverino

Katia Sanseverino



PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE E DIREZIONE
LAVORI DELL'ILLUMINAZIONE DELLE SALE DEL TORRIONE DEGLI SPAGNOLI E DELLA NUOVA
PINACOTECA DEL PALAZZO DEI PIO NELL'AMBITO DEL PROGETTO A4 N. 237/2014

Allegato B)

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI OTTENUTI NEI SUBCRITERI DI GIUDIZIO DELL'OFFERTA TECN.				
	A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40)		A2) Qualità della progettazione (punti 40)	
SUBGIUDIZI PARTECIPANTI ALLA GARA	A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)	A1.2) N°, esperienza, istruzione e curricula dello Staff Tecn. (p.15)	A2.1) modalità di sviluppo della progettazione (p.20)	A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.20)
A) STUDIO ARCH ARCESILAI GIORDANA DI BOLOGNA	20,00	10,50	11,00	11,00
B) STUDIO ARCH BALESTRIERI BARBARA DI MILANO	22,50	15,00	16,00	16,00
C) STUDIO OPEN PROJECT SRL (BO) - ARCH LUCA DRAGO	2,50	1,50	10,00	10,00
SUBGIUDIZI RIPARAMETRATI	PUNTI 25	PUNTI 15	PUNTI 20	PUNTI 20
A) STUDIO ARCH ARCESILAI GIORDANA DI BOLOGNA	22,22	10,50	13,75	13,75
B) STUDIO ARCH BALESTRIERI BARBARA DI MILANO	25,00	15,00	20,00	20,00
C) STUDIO OPEN PROJECT SRL (BO) - ARCH LUCA DRAGO	2,78	1,50	12,50	12,50

VALUTAZIONE COMPLESSIVA OFFERTA TECNICA (CLASSIFICA PARZIALE)			
	A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (p.40)	A2) Qualità della progettazione (p.40)	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA (punti 80)
A) STUDIO ARCH ARCESILAI GIORDANA DI BOLOGNA	32,72	27,50	60,22
B) STUDIO ARCH BALESTRIERI BARBARA DI MILANO	40,00	40,00	80,00
C) STUDIO OPEN PROJECT SRL (BO) - ARCH LUCA DRAGO	4,28	25,00	29,28

Il Dirigente Responsabile del Settore A7
Presidente della Commissione giudicatrice
Arch. Giovanni Gnoli



I Commissari:

Dott.ssa Manuela Rossi

Geom. Livio Bartoli

Il Segretario

Sig.a Katia Sanseverino

Katia Sanseverino