



UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
PROCEDURA APERTA

VERBALE SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA APERTA
PER L'AGGIUDICAZIONE, TRAMITE CONCLUSIONE DI UN
ACCORDO QUADRO CON UN UNICO OPERATORE ECONOMICO AI
SENSI DELL'ART. 54, COMMA 3, DEL D.LGS. N. 50/2016 E
SS.MM.II., DEI "LAVORI DI MANUTENZIONE ORDINARIA
STRADE NEL COMUNE DI CARPI PER IL TRIENNIO 2020-2022"
- PROGETTO A3 n. 06/2020.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

C.I.G. Accordo quadro: 83641402AE.

Registro di sistema bando SATER n. PI194964-20.

I COMMISSARI

L'anno duemilaventi (2020) e questo giorno 17
(diciassette) del mese di settembre

17/09/2020

IL SEGRETARIO

alle ore 16.00 presso il Settore A3 - Lavori Pubblici,
Infrastrutture e Patrimonio del Comune di Carpi
(Ufficio del Dirigente) situato in Carpi, Via Peruzzi
n. 2, II piano - si è riunita la Commissione
Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche
nella procedura aperta di cui all'oggetto.



La Commissione predetta, nominata con Determinazione n. 802 del 21/08/2020 della Dirigente del Settore Affari Generali e Contratti dell'Unione Terre d'Argine - Responsabile della Centrale Unica di Committenza, è composta dai Commissari di seguito indicati, che risultano tutti presenti:

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

1. **Ing. Norberto Carboni**, Dirigente Responsabile del Settore A3 - Lavori Pubblici, Infrastrutture e Patrimonio del Comune di Carpi, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice;

2. **Ing. Antonio Morini**, Funzionario coordinatore tecnico del Settore A3 - Lavori Pubblici, Infrastrutture e Patrimonio del Comune di Carpi, in qualità di componente esperto;

I COMMISSARI

3. **Geom. Moreno Borghi**, Istruttore direttivo tecnico con posizione organizzativa, Responsabile dell'Ufficio Nuove Opere Infrastrutturali del Settore A3 - Lavori Pubblici, Infrastrutture e Patrimonio del Comune di Carpi, in qualità di componente esperto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante della predetta Commissione Giudicatrice la **Dott.ssa Carolina Bottura**, dipendente dell'Unione Terre d'Argine al servizio della Centrale Unica di Committenza.

IL SEGRETARIO

PREMESSO:



- che l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nelle buste tecniche telematiche presentate sulla piattaforma S.A.T.E.R. dai concorrenti, così come prescritto al paragrafo E) "Documentazione di gara - Documenti da presentare", sottoparagrafo B. Contenuto della Busta "Offerta tecnica" del Disciplinare di gara;

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

- che si richiama quanto riportato nei precedenti verbali, ossia "Verbale prima seduta pubblica virtuale" del 04/08/2020 e "Verbale seconda seduta pubblica" del 11/08/2020 per l'apertura ed esame della documentazione amministrativa e nel Provvedimento di ammissione/esclusione (avente Prot. gen.le n. 40797 del 25/08/2020), con il quale il Responsabile unico del procedimento per la procedura di gara, Dott.ssa Susi Tinti, ha disposto l'ammissione alla successiva fase della procedura dei sotto indicati n. 2 (due) concorrenti che hanno presentato offerta:

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

N.	Operatore economico	P.IVA	Sede legale	Registro di Sistema Offerta	Ammesso/Escluso
1)	PIGNATTI DARIO S.R.L.	IT02316340369	Via A. Muzzioli n. 180/B - 41017 Ravarino (MO)	PI214109-20	AMMESSO
2)	ZANIBONI S.R.L.	IT01645130368	Via Napoli n. 14 - 41034 Finale Emilia (MO)	PI214162-20	AMMESSO



TUTTO CIO' PREMESSO:

La Commissione, non essendo state disposte esclusioni, dà avvio, in seduta riservata, alla valutazione delle offerte tecniche dei n. 2 (due) concorrenti in gara secondo l'ordine cronologico di arrivo delle loro buste telematiche sulla piattaforma S.A.T.E.R.. Preliminarmente, il Presidente della Commissione Giudicatrice, dandone lettura, rammenta ai Commissari: la documentazione da presentare a corredo dell'offerta tecnica, i criteri per la valutazione delle offerte tecniche e i relativi fattori ponderali, come di seguito elencati:

- Criterio di valutazione n. 1 - "Organizzazione del cantiere" - punti max 40.
- Criterio di valutazione n. 2 - "Organizzazione del personale" - punti max 10.
- Criterio di valutazione n. 3 - "Dotazione attrezzature, strumentazioni, macchinari e mezzi" - punti max 30.

Con riferimento al sistema di determinazione dei coefficienti/punteggi, il Presidente constata che, sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara, allegato al Bando di gara, al paragrafo E) "Documentazione di gara - Documenti da presentare", sottoparagrafo B. "Contenuto della busta offerta tecnica", e paragrafo H) "Apertura delle buste

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO



tecniche ed economiche - Modalità di valutazione delle offerte tecniche ed economiche", essendo pervenute soltanto n. 2 (due) offerte, non è possibile applicare per l'assegnazione dei punteggi delle offerte tecniche il metodo aggregativo-compensatore con attribuzione dei coefficienti tramite "confronto a coppie" secondo le disposizioni del paragrafo V delle Linee Guida A.N.A.C. n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa (approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 e successivamente aggiornate con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018) e che, pertanto, si procederà con il metodo dell'attribuzione discrezionale dei coefficienti, secondo quanto stabilito dalle sopra citate Linee Guida A.N.A.C. n. 2, paragrafo V, lettera a).

Alla luce di tale metodo, ciascun membro della Commissione, sulla base delle criteri e sub-criteri di valutazione delle offerte tecniche stabiliti al paragrafo H) del Disciplinare di gara, esprime per ciascun concorrente in gara le proprie valutazioni ed attribuisce il relativo coefficiente mediante il metodo dell'attribuzione discrezionale dei coefficienti, variabili tra 0 (zero) e 1 (uno).

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO



A questo punto viene poi calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai Commissari per ciascun criterio/sub-criterio di valutazione.

Successivamente, vengono attribuiti ai concorrenti i rispettivi coefficienti definitivi mediante riparametrazione; viene, quindi, attribuito il valore 1 (uno) al coefficiente più elevato, proporzionando a tale coefficiente l'altro prima calcolato, ed effettuata la conseguente riparametrazione di tutti gli altri coefficienti.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

Si procede poi a calcolare il punteggio definitivo (riparametrato), moltiplicando i coefficienti definitivi (riparametrati) per il fattore ponderale relativo al criterio di valutazione in esame, previsto al paragrafo H) del Disciplinare di gara.

I COMMISSARI

Il Presidente e i Commissari procedono, quindi, all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione tecnica presentata dai n. 2 (due) concorrenti partecipanti e a prendere, altresì, visione degli elaborati che costituiscono il progetto definitivo-esecutivo A3 n. 06/2020 "LAVORI DI MANUTENZIONE ORDINARIA STRADE NEL COMUNE DI CARPI PER IL TRIENNIO 2020-2022", approvati dal Comune di Carpi con Deliberazione di Giunta Comunale n. 50 del 24/03/2020.

SEGRETARIO



A questo punto, la Commissione procede a formulare i giudizi corredati dai relativi coefficienti e punteggi con riferimento al **criterio di valutazione n. 1) - "Organizzazione del cantiere" - punti max 40.**

Per quanto concerne il concorrente n. 1), ossia Soc. PIGNATTI DARIO S.R.L., la Commissione ritiene che la proposta tecnica presentata abbia ottenuto un giudizio "molto buono", con conseguente assegnazione dei coefficienti e del punteggio di seguito riportati:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 1 "Organizzazione del cantiere" - punti max 40					
OPERATORE ECONOMICO	Commissario Ing. Norberto Carboni	Commissario Ing. Antonio Morini	Commissario Geom. Moreno Borghi	Media dei coefficienti	Punteggio riparametrato
A) PIGNATTI DARIO S.R.L.	0,80	0,90	0,70	0,80	34,29

Precisamente, la Commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari, con riferimento al sopra citato **criterio n. 1)**, formula nel complesso i seguenti rilievi:

I COMMISSARI

- la Soc. PIGNATTI DARIO S.R.L. ha descritto in modo completo, anche se leggermente disarmonico, le operazioni di organizzazione del cantiere prevedendo la presenza di n. 2 squadre formate da capocantiere, operatore macchine movimento terra (escavatore ed autocarro) e manovalanza al seguito in numero medio di

IL SEGRETARIO



3 persone per squadra, così da poter operare anche con due cantieri contemporaneamente, senza addentrarsi troppo sulle fasi di lavorazione con esemplificazioni circa le tipologie di interventi da svolgere, ma ponendo comunque l'accento sulla gestione delle interferenze e soffermandosi sulla politica aziendale di rispetto dei criteri ambientali e sui relativi accorgimenti da adottare a tale scopo (in particolare, disponibilità di un parco macchine soggetto a frequenti manutenzioni e tecnologicamente all'avanguardia dal punto di vista sia delle emissioni di polveri sottili e di agenti inquinanti in atmosfera sia delle emissioni rumorose, nonché dotazione di impianti di aspirazione ed abbattimento delle polveri ed idoneo stoccaggio dei materiali polverulenti); l'impresa ha, inoltre, descritto in modo accurato le misure adottate in ordine al consumo delle materie prime (non rinnovabili oppure riciclabili in quanto non inquinanti), all'utilizzo delle risorse idriche, alla gestione dei rifiuti, alle emissioni di rumori e vibrazioni, nonché alle emissioni luminose durante le lavorazioni notturne.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

IL COMMISSARIO

IL SEGRETARIO



Per quanto concerne il concorrente n. 2), ossia Soc. ZANIBONI S.R.L., la Commissione ritiene che la proposta tecnica presentata abbia ottenuto un giudizio "ottimo", con conseguente assegnazione dei coefficienti e del punteggio di seguito riportati:

CRITERIO DI VALUTAZIONE					
N. 1					
"Organizzazione del cantiere" - punti max 40					
OPERATORE ECONOMICO	Commissario Ing. Norberto Carboni	Commissario Ing. Antonio Morini	Commissario Geom. Moreno Borghi	Media dei coefficienti	Punteggio riparametrato
B) ZANIBONI S.R.L.	0,90	1,00	0,90	0,933	40,00

La Commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari, con riferimento al sopra citato **critério n. 1)**, formula nel complesso i seguenti rilievi:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

- la Soc. ZANIBONI S.R.L. ha descritto minuziosamente le caratteristiche generali delle aree di cantiere da delimitare (ad es. recinzioni, accessi, viabilità interna del cantiere, luoghi di lavoro e servizi igienico-assistenziali, depositi), ha fornito precise indicazioni sulla politica aziendale adottata in materia di salute e sicurezza sul posto di lavoro volta a garantire un elevato standard di gestione per le proprie unità operative e ha, altresì, descritto in modo puntuale le fasi di intervento, le metodologie di gestione delle interferenze (sia fra le diverse lavorazioni sia con la viabilità esistente) e di

COMMISSARI

IL SEGRETARIO

Be



minimizzazione dei disagi al traffico locale e agli edifici limitrofi (pubblici e privati), nonché il rispetto delle prescrizioni in materia ambientale ai fini del controllo dell'inquinamento atmosferico (in termini di produzione di polveri ed emissioni di gas e particolato, rumori e vibrazioni) ipotizzando l'adozione di diverse tipologie di accorgimenti; l'impresa ha, inoltre, evidenziato nel dettaglio le modalità operative dello svolgimento dei lavori con la presenza di n. 2/3 squadre di lavoro anche rispetto alle condizioni meteorologiche e con particolare riguardo alle fasi di lavorazione in presenza di traffico veicolare, distinguendo con esemplificazioni le tipologie di interventi da svolgere (vale a dire: esecuzioni di ripristini di pavimentazioni stradali e/o pertinenze ed esecuzioni di interventi di lunga durata quali fresature e tappeti di usura).

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

Successivamente, la Commissione procede a formulare i giudizi corredati dai relativi coefficienti e punteggi con riferimento al **criterio di valutazione n. 2) - "Organizzazione del personale" - punti max 10.**

I COMMISSARI

Per quanto concerne il concorrente n. 1), ossia Soc. PIGNATTI DARIO S.R.L., la Commissione ritiene che la proposta tecnica presentata abbia ottenuto un giudizio "buono", con conseguente assegnazione dei coefficienti e del punteggio di seguito riportati:

IL SEGRETARIO



CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 2 "Organizzazione del personale" - punti max 10					
OPERATORE ECONOMICO	Commissario Ing. Norberto Carboni	Commissario Ing. Antonio Morini	Commissario Geom. Moreno Borghi	Media dei coefficienti	Punteggio riparametrato
A) PIGNATTI DARIO S.R.L.	0,75	0,80	0,80	0,783	8,55

Precisamente, la Commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari, con riferimento al sopra citato **critério n. 2)**, formula nel complesso i seguenti rilievi:

- la Soc. PIGNATTI DARIO S.R.L. ha descritto in modo adeguato, seppur generale, l'organizzazione dei gruppi di lavoro, prevedendo nel caso di gestione contemporanea di n. 2 cantieri l'utilizzo di n. 2 squadre operative di lavoro, composte ciascuna da n. 1 caposquadra, n. 1 operatore macchine movimento terra e n. 1 operaio comune; per il personale impiegato non vengono forniti nominativi, viene genericamente affermata la formazione in materia di sicurezza e salute sul lavoro e descritta in modo abbastanza sintetico l'organizzazione aziendale dopo l'acquisizione della commessa, senza entrare in dettagli esemplificativi. Tuttavia, l'impresa si sofferma sull'importante ruolo del Direttore di cantiere e sul suo rapporto costante ed in tempo reale con la Direzione dei lavori.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO



Per quanto concerne il concorrente n. 2), ossia Soc. ZANIBONI S.R.L., la Commissione ritiene che la proposta tecnica presentata abbia ottenuto un giudizio "ottimo", con conseguente assegnazione dei coefficienti e del punteggio di seguito riportati:

CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 2 "Organizzazione del personale" - punti max 10					
OPERATORE ECONOMICO	Commissario Ing. Norberto Carboni	Commissario Ing. Antonio Morini	Commissario Geom. Moreno Borghi	Media del coefficienti	Punteggio riparametrato
B) ZANIBONI S.R.L.	0,95	0,90	0,90	0,917	10,00

Precisamente, la Commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari, con riferimento al sopra citato **criterio n. 2)**, formula nel complesso i seguenti rilievi:

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

- la Soc. ZANIBONI S.R.L. ha esplicitato con chiarezza i profili e i nominativi del personale coinvolto nella gestione amministrativa ed esecutiva dell'appalto da aggiudicare, indicando nel dettaglio i corsi di formazione in materia di sicurezza e salute sul lavoro svolti da ciascuno degli operai/assistenti tecnici e dichiarando di mettere a disposizione, per garantire la continuità e la puntualità degli interventi da eseguirsi, n. 2/3 squadre operative di lavoro costituite da un geometra referente, da n. 4/5 operai e n. 1/2 autisti.

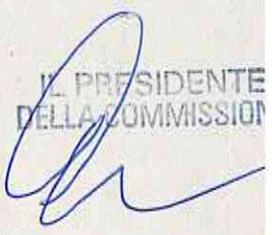
I COMMISSARI

IL SEGRETARIO



Infine, la Commissione procede a formulare i giudizi corredati dai relativi coefficienti e punteggi con riferimento al **criterio di valutazione n. 3) - "Dotazione attrezzature, strumentazioni, macchinari e mezzi" - punti max 30.**

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



Per quanto concerne il concorrente n. 1), ossia Soc. PIGNATTI DARIO S.R.L., la Commissione ritiene che la proposta tecnica presentata abbia ottenuto un giudizio "ottimo", con conseguente assegnazione dei coefficienti e del punteggio di seguito riportati:

CRITERIO DI VALUTAZIONE					
N. 3					
"Dotazione attrezzature, strumentazioni, macchinari e mezzi" - punti max 30					
OPERATORE ECONOMICO	Commissario Ing. Norberto Carboni	Commissario Ing. Antonio Morini	Commissario Geom. Moreno Borghi	Media dei coefficienti	Punteggio riparametrato
A) PIGNATTI DARIO S.R.L.	0,80	0,90	0,70	0,80	27,17

Precisamente, la Commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari, con riferimento al sopra citato **criterio n. 3)**, formula nel complesso i seguenti rilievi:

I COMMISSARI



- la Soc. PIGNATTI DARIO S.R.L. presenta caratteristiche tecnico-professionali più che soddisfacenti per il parco macchine in dotazione; l'impresa ha, infatti, descritto in modo piuttosto dettagliato la componente meccanizzata delle squadre di lavoro, indicandone l'impatto rispetto alle

IL SEGRETARIO





emissioni di polveri sottili ed agenti inquinanti in atmosfera, nonché rispetto alle emissioni di rumori ed ha indicato n. 2 impianti di produzione di conglomerato bituminoso di cui si intende avvalere per l'esecuzione dei lavori oggetto di appalto, collocati ad una distanza consona e tale da garantire che lo stesso conglomerato mantenga caratteristiche tecniche e prestazionali necessarie alla posa in opera.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

Per quanto concerne il concorrente n. 2), ossia Soc. ZANIBONI S.R.L., la Commissione ritiene che la proposta tecnica presentata abbia ottenuto un giudizio "ottimo", con conseguente assegnazione dei coefficienti e del punteggio di seguito riportati:

CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 3					
"Dotazione attrezzature, strumentazioni, macchinari e mezzi" - punti max 30					
OPERATORE ECONOMICO	Commissario Ing. Norberto Carboni	Commissario Ing. Antonio Morini	Commissario Geom. Moreno Borghi	Media dei coefficienti	Punteggio riparametrato
B) ZANIBONI S.R.L.	0,85	1,00	0,80	0,883	30,00

Precisamente, la Commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari, con riferimento al sopra citato **criterio n. 3)**, formula nel complesso i seguenti rilievi:

I COMMISSARI

- la Soc. ZANIBONI S.R.L. presenta caratteristiche tecnico-professionali più che soddisfacenti per il parco macchine in dotazione; l'impresa ha, infatti, descritto in modo dettagliato le dotazioni disponibili

IL SEGRETARIO



per la gestione della commessa, dichiarando di aver attuato la sostituzione di molti mezzi aziendali conformi alla normativa inferiore ad Euro 4 con mezzi ad emissioni basse/nulle e precisando per squadra e tipologia di intervento i mezzi da utilizzarsi e gli equipaggiamenti previsti; l'impresa ha, inoltre, indicato n. 3 impianti di produzione di conglomerato bituminoso di cui si intende avvalere per l'esecuzione dei lavori oggetto di appalto, collocati ad una distanza consona tale da garantire che lo stesso conglomerato mantenga caratteristiche tecniche e prestazionali necessarie alla posa in opera.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

COMMISSARI

Pertanto, alla luce dei giudizi espressi dalla Commissione Giudicatrice, i punteggi finali, già riparametrati, riferiti alle offerte tecniche presentate ed inseriti sulla piattaforma S.A.T.E.R., risultano quelli di seguito riportati:

RIEPILOGO PUNTEGGI RELATIVI ALL'OFFERTA TECNICA				
OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO N. 1)	CRITERIO N. 3)	CRITERIO N. 3)	Totale Punteggio Offerta tecnica riparametrato
A) PIGNATTI DARIO S.R.L.	34,29	8,55	27,17	70,01
B) ZANIBONI S.R.L.	40,00	10,00	30,00	80,00

IL SEGRETARIO

Be

Alle ore 17.50, giunti alla conclusione dell'esame e della valutazione delle proposte dei concorrenti con riferimento a tutti i **criteri di valutazione n. 1), 2) e 3)**, il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario verbalizzante.

Letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Ing. Norberto Carboni

I COMMISSARI:

Ing. Antonio Morini

Geom. Moreno Borghi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Carolina Bottura