

UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE- CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

PROCEDURA APERTA

\*\*\*

Prot. Int. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

VERBALE DELLA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI INERENTI LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA DELLE STRUTTURE E DIREZIONE OPERATIVA, IMPIANTI IDRICO - SANITARI, DI SCARICO, GAS, CUCINE ECC. E DIREZIONE OPERATIVA, IMPIANTO DI RISCALDAMENTO - RAFFRESCAMENTO E DIREZIONE OPERATIVA, IMPIANTI ELETTRICI E SPECIALI E DIREZIONE OPERATIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, PRATICA DI PREVENZIONE INCENDIO, ACCATAMENTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO CENTRO DIURNO/CARE RESIDENCES PER ANZIANI IN VIA NUOVA PONENTE N° 2 A CARPI.

\*\*\*\*\*

L'anno duemilasedici (2016) e questo giorno 13 (tredici) del mese di ottobre

13-10-2016

alle ore 15.30, nell'ufficio del Dirigente ad interim della CUC dell'Unione Terre d'Argine al secondo piano dell'edificio posto in Carpi, via Peruzzi, n. 2.

Sono presenti i signori:

1. ING. NORBERTO CARBONI, nato a Modena il 06-06-1959, domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

delle Terre d'Argine, in C.so Alberto Pio, n. 91, Dirigente ad interim della Centrale Unica di Committenza dell'Unione delle Terre d'Argine, agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale della Centrale Unica di Committenza n. 715 del 13-10-2016, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura aperta di cui all'oggetto;

2. ARCH. CESARE SERENI, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 715 del 13-10-2016;
3. ING. ANNA BATI, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 715 del 13-10-2016;
4. DOTT. CORRADO MALAVASI in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice;

E' presente, altresì, a titolo di collaboratore il Dott. GABRIELE LOTTI, dipendente della CUC;

- **Richiamato** quanto riportato nel precedente "Verbale di apertura dei plichi" del 28-09-2016;
- **Preso atto** che l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nel plico 2, così come prescritto al punto D) "Modalità di svolgimento delle operazioni di gara" del "Disciplinare di gara";

CIO' PREMESSO:



la Commissione procede per ogni concorrente alla lettura e all'analisi della documentazione riferita all'elemento di valutazione A) "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" e relativi sub-elementi A1), A2), A3) e A4), di cui alle pagine 1 e 2 del Disciplinare di gara, costituita da tre servizi per ognuno dei sopra riportati sub-elementi, ritenuti dal concorrente significativi in relazione alla propria capacità tecnica a realizzare le prestazioni oggetto della presente procedura di gara.

In merito all'esame del predetto elemento di valutazione A) e relativi sub elementi A1, A2, A3 e A4 da parte della Commissione risulta in particolare che:

- la società ENERPLAN S.R.L. ha fatto riferimento a tre servizi di progettazione affini a quello oggetto dell'affidamento, rispettando la prescrizione del Disciplinare di gara in merito alla presentazione di almeno un progetto attinente a strutture di tipo socio-sanitario e uno attinente a strutture di tipo residenziale. I servizi presentati risultano non soddisfacenti relativamente all'aspetto strutturale;
- i servizi di progettazione presentati dalla società PRISMA SRL non sono ritenuti particolarmente significativi in relazione alle specifiche esigenze dell'Amministrazione committente, con particolare riferimento alla tipologia di progetti presentati di cui due relativi a strutture residenziali e uno relativo a struttura produttiva.

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

Risultando il numero delle offerte pervenute inferiore a tre, ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite al punto F) del "Disciplinare di gara" relative agli elementi di natura qualitativa, esprime, confrontando le offerte, le proprie valutazioni e i relativi coefficienti mediante il metodo dell'attribuzione discrezionale dei coefficienti. Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per ogni sub-elemento A1, A2, A3, A4, si attribuiscono ai concorrenti i coefficienti definitivi, riportando ad uno il coefficiente più alto e proporzionando a tale coefficiente l'altro prima calcolato; si procede poi a moltiplicare tali coefficienti per il fattore ponderale relativo a ciascuno dei predetti sub-elementi di valutazione. Successivamente si sommano i punteggi relativi ai sub-elementi A1, A2, A3, A4, ottenendo il punteggio dell'elemento A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta", da riparametrare in relazione ai 50 punti previsti per tale elemento alle pagine 1 e 2 del Disciplinare di gara, con l'attribuzione dei seguenti punteggi:

1. **ENERPLAN SRL, punti 50**
2. **PRISMA SRL, punti 40,511**

I coefficienti attribuiti dai membri della Commissione Giudicatrice e i punteggi relativi all'elemento di valutazione A) e relativi sub-elementi risultano dagli appositi allegati 1-5 al presente verbale.



Successivamente, la Commissione Giudicatrice inizia la lettura e l'analisi delle relazioni tecniche dei concorrenti con riferimento all'elemento di valutazione B) inerente le "Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico" e relativi sub-elementi B1) "Parte generale" e B2 "Proposta progettuale" di cui alle pagine 2 e 16 del Disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



In merito all'esame del predetto elemento di valutazione B) e relativi sub elementi B1, B2 da parte della Commissione risulta in particolare che:

- la proposta di ENERPLAN appare articolata in modo corretto, contenendo tra l'altro l'elaborazione di specifica scelta strutturale di riferimento per il caso in esame;
- la proposta di PRISMA non è ritenuta soddisfacente ed in particolare il contenuto del punto B2 in merito alle strutture risulta sviluppato in modo contraddittorio.

I COMMISSARI

Risultando il numero delle offerte pervenute inferiore a tre, ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite al punto F) del "Disciplinare di gara" relative agli elementi di natura qualitativa, esprime, confrontando le offerte, le proprie valutazioni e i relativi coefficienti mediante il metodo dell'attribuzione discrezionale dei coefficienti. Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per ogni sub-elemento B1 e B2 si

IL SEGRETARIO

attribuiscono ai concorrenti i coefficienti definitivi, riportando ad uno il coefficiente più alto e proporzionando a tale coefficiente l'altro prima calcolato; si procede poi a moltiplicare tali coefficienti per il fattore ponderale relativo a ciascuno dei predetti sub-elementi di valutazione. Successivamente si sommano i punteggi relativi ai sub-elementi B1 e B2 ottenendo il punteggio dell'elemento B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", da riparametrare in relazione ai 30 punti previsti per tale elemento alle pagine 1 e 2 del Disciplinare di gara, con l'attribuzione dei seguenti punteggi:

**1. ENERPLAN SRL, punti 30,00**

**2. PRISMA SRL, punti 10,00**

I coefficienti attribuiti dai membri della Commissione Giudicatrice e i punteggi relativi all'elemento di valutazione B) e relativi sub-elementi risultano dagli appositi allegati 6-8 al presente verbale.

Pertanto, sulla base del "metodo aggregativo-compensatore" di cui al paragrafo F) "Modalità di valutazione delle offerte qualitative e quantitative", sommando i punteggi degli elementi di valutazione qualitativi A) "Professionalità e Adeguatezza dell'offerta" e B) "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", ai concorrenti vengono assegnati i seguenti punteggi provvisori, risultanti dalla tabella allegata al presente verbale sotto il numero 9:



1. ENERPLAN SRL, punti 80,000;

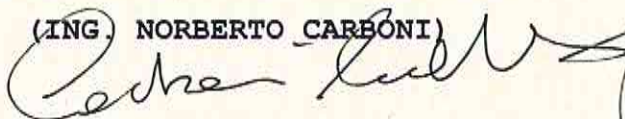
2. PRISMA SRL, punti 50,511.

Il Presidente, dopo aver consegnato la documentazione di cui al plico 2 "Offerta tecnica" di entrambi i concorrenti al Segretario della Commissione ai fini della custodia della medesima documentazione in apposito scompartimento di armadio chiuso a chiave, alle ore 17:45 dichiara chiusa la presente seduta di gara e rinvia per l'apertura dei plichi 3 alla seduta pubblica in data **21/10/2016 alle ore 12,00.**

Il presente verbale viene sottoscritto dal Dirigente ad interim della Centrale Unica di Committenza dell'Unione delle Terre d'Argine - Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

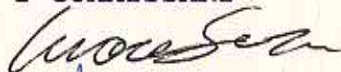
**IL DIRIGENTE AD INTERIM DELLA CENTRALE UNICA DI  
COMMITTENZA DELL'UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE -PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

(ING.) NORBERTO CARBONI



I COMMISSARI

ARCH. CESARE SERENI



ING. ANNA BATI



IL SEGRETARIO

DOTT. CORRADO MALAVASI

