

Prot. Gen. n. _____ del _____

Verbale della seduta a porte chiuse per la valutazione tecnica dei progetti pervenuti nell'ambito della procedura aperta per l'affidamento della gestione dei servizi di supporto in relazione alle attività previste dal progetto del Comune di Carpi denominato "FRAbene&beni – Per un protagonismo responsabile delle Frazioni nella cura dei Beni comuni."

.....

Oggi, 21.02.2017, alle ore 9.00, presso l'ufficio del dirigente del settore Arch. Giovanni Gnoli, situato al primo piano degli uffici comunali dell'Amministrazione di Carpi in via Santa Maria in Castello 2/b, si è riunita la Commissione per la valutazione delle proposte relative all'offerta tecnica nell'ambito della procedura aperta di cui in oggetto, avviata con determinazione n. 1007 del 31.12.2016 a oggetto: "Determinazione a contrattare relativa all'affidamento della gestione dei servizi di supporto in relazione alle attività previste dal progetto del Comune di Carpi denominato "FRAbene&beni – Per un protagonismo responsabile delle Frazioni nella cura dei Beni comuni", commissione nominata con determinazione n. 70 del 10.02.2017, con la seguente formazione:

- Arch. Giovanni Gnoli, Dirigente responsabile del settore Restauro, cultura, commercio e promozione economica e turistica – Presidente;
- Dott. Francesco Scaringella, Dirigente responsabile del Settore Servizi educativi e Scolastici dell'Unione delle Terre d'Argine – Commissario;
- Sig. Mauro Arletti, dipendente del Settore A7 Restauro, cultura, commercio e promozione economica e turistica – Commissario;
- Sig.ra Stefania Malvezzi, dipendente del Settore A7 Restauro, cultura, commercio e promozione economica e turistica – Segretaria della Commissione.

Preso atto che, dalle risultanze del verbale della seduta del 15.02.2017, ore 8.30, di cui a prot. gen.le n. 8984/2017, nel rispetto delle procedure di cui alla determina a contrarre n. 1007 del 31.12.2016 e dell'avviso di cui a prot. gen.le n. 5787/2017, sono pervenute n. 3 offerte predisposte dai seguenti operatori economici:

1. Anziani e non solo soc. coop., con sede in Carpi (MO), via Lenin n.55, c.f. e p.iva 04699521219;
2. Associazione professionale Principi Attivi, con sede in Castel Guelfo di Bologna (BO), Via Medesano n.68, c.f. e p.iva 03298301205;
3. Costituenda ATI composta da: Cooperativa sociale Mediando (mandataria), con sede in Modena (MO), Via Ganaceto 115, c.f. e p.iva 03138520360; Ethic srls (mandante) con sede in Ravenna, Via Don Carlo Sala, c.f. e p.iva 02478860394 e Kirecò soc. coop. Soc. onlus, con sede in Ravenna, Via Di Roma n.108, c.f. e p.iva 02470430394;

che, verificata la regolarità e la correttezza della documentazione amministrativa, si ammettevano alle fasi successive della gara.



L'Offerta tecnica, avente un peso di 80 punti su 100, viene valutata dalla Commissione giudicatrice sulla base dei seguenti criteri e relativi punteggi massimi indicati alla lettera G dell'avviso pubblico di cui sopra:

- B1. proposta relativa al programma operativo del percorso di facilitazione e relativa gestione e conduzione
 - B1a. articolazione di tecniche e strumenti partecipativi proposti e la coerenza con le finalità del progetto: massimo 30 punti
 - B1b. grado di invenzione e innovazione nei metodi partecipativi proposti: massimo 10 punti
- B2. proposta relativa alla programmazione operativa e conduzione degli incontri del Tavolo di Negoziazione
 - B2a. proposta di regolamentazione e gestione del Tavolo di Negoziazione e la coerenza con le finalità del progetto: massimo 5 punti
 - B2b. proposta di uno o più strumenti per svolgere le operazioni di controllo e valutazione assegnate al TdN: massimo 5 punti
- B3. proposta relativa alla predisposizione della documentazione e della reportistica sulle attività dell'intero progetto
 - B3a. varietà degli strumenti proposti e l'efficacia degli stessi rispetto alle esigenze di comunicazione e informazione sul progetto: massimo 10 punti
 - B3b. tempistica proposta per la consegna dei materiali prodotti: massimo 5 punti
- B4. Offerta di eventuali servizi aggiunti, connessi e complementari, senza oneri finanziari aggiuntivi per il comune
 - B4a. tipologia e consistenza dei servizi proposti idonei a implementare le attività previste dal presente avviso: massimo 10 punti
 - B4b. tipologia e consistenza dei servizi proposti idonei a valorizzare le attività previste dal presente avviso: massimo 5 punti

La Commissione effettua una prima analisi, anche comparativa dell'offerta presentata, decidendo di procedere con la valutazione di ciascun elemento dell'offerta tecnica, esprimendo le seguenti valutazioni, con la contestuale assegnazione dei punteggi come di seguito riportato. Tutti i componenti la commissione hanno espresso un sincero apprezzamento per la qualità complessiva di tutte le offerte tecniche pervenute, per la puntualità e la congruità delle soluzioni proposte, per la competenza dimostrata nello specifico della promozione di percorsi partecipativi.

B1. proposta relativa al programma operativo del percorso di facilitazione e relativa gestione e conduzione

B1a. articolazione di tecniche e strumenti partecipativi proposti e la coerenza con le finalità del progetto. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **25 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **30 punti**;
3. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **22 punti**;

Per quanto riguarda la proposta relativa al programma operativo, la commissione ha particolarmente apprezzato e preferito l'eccellente livello di congruità complessiva dell'offerta tecnica n. 2 rispetto all'impostazione generale del progetto e alle finalità espresse nello stesso.

Dell'offerta tecnica n. 2 è stata valutata molto positivamente la complessiva impostazione del programma operativo intorno ad uno spazio di lavoro e apprendimento collettivo, in forma laboratoriale e con valenza formativa, la particolare attenzione ad un coinvolgimento molto ampio delle comunità delle tre frazioni coinvolte nella loro articolazione in entità formali e soggetti informali, la disponibilità a considerare e valorizzare tutti i contributi che andranno esprimendosi nel corso del percorso, l'apertura all'accoglienza e valorizzazione di tutte le tematiche che potranno essere proposte dai partecipanti al percorso.

La commissione ha considerato importante la determinazione a prevedere momenti di coinvolgimento ed ascolto delle istanze politiche rappresentate dall'Amministrazione comunale, dai componenti le commissioni consiliari e dagli stessi consiglieri comunali, prevedendo ambiti paralleli e vicini, ma separati da quelli del processo partecipato da parte delle comunità frazionali.

L'offerta n. 2 prevede inoltre, molto utilmente, un'articolazione in fasi successive, plenarie e specifiche per singole frazioni o per particolari categorie di partecipanti attraverso forum dedicati.

Il prodotto delle singole fasi previsto dall'offerta tecnica n. 2 è ritenuto dalla commissione particolarmente efficace ed equilibrato tra esigenze di approfondimento e di sintesi.

B1b. grado di invenzione e innovazione nei metodi partecipativi proposti. Offerta pervenuta: 5 operatori. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **6 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **10 punti**;
3. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **6 punti**;

La commissione ha valutato particolarmente positiva l'attribuzione di tecniche e di strumenti specifici di lavoro molto innovativi, ma particolarmente appropriati per ognuna delle fasi del percorso, prefigurando una puntuale produzione di risultati e prodotti molto efficaci, sia per l'obiettivo finale della stesura di un Regolamento sia per il progressivo coinvolgimento e la soddisfazione da parte di tutti gli attori del percorso partecipativo.

B2a. proposta di regolamentazione e gestione del Tavolo di Negoziazione e la coerenza con le finalità del progetto. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **4 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **3 punti**;
3. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **3 punti**;

La composizione e la conduzione dei lavori del Tavolo di Negoziazione prevista nell'offerta n. 2 è stata giudicata completamente congruente con le attese del progetto.

Dell'offerta n. 1 è stata particolarmente apprezzata l'attenzione a far pervenire preventivamente a tutti i componenti il Tavolo di Negoziazione i materiali e la documentazione utili ad un'efficace preparazione per la partecipazione alle sedute.

B2b. proposta di uno o più strumenti per svolgere le operazioni di controllo e valutazione assegnate al TdN. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **4 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **4 punti**;
3. C: La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **3 punti**;

Nell'offerta n. 1 è stata apprezzata la previsione di momenti di valutazione dell'indice di rappresentatività alla conclusione di ogni incontro del Tavolo di Negoziazione e il monitoraggio del gradimento da parte dei partecipanti per tutto il percorso partecipativo.

La commissione ha particolarmente apprezzato, nell'offerta n. 2, la predisposizione, per la conclusione di ogni sessione di lavoro, di uno strumento e di un momento di valutazione condivisa con tutti i partecipanti relativamente alla condivisione dei contenuti, al gradimento del lavoro svolto ed all'indice di rappresentatività degli obiettivi raggiunti.

B3a. varietà degli strumenti proposti e l'efficacia degli stessi rispetto alle esigenze di comunicazione e informazione sul progetto. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **6 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **8 punti**;
3. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **7 punti**;

Nell'offerta n. 2 è stata specificata in modo molto preciso, sulla base delle caratteristiche dei diversi "pubblici" coinvolti, ai relativi codici linguistici e conoscenze, la forma di rappresentazione più adeguata, nelle diverse fasi, di avvio, di accompagnamento e di esito. Per ognuna delle fasi sono indicati in modo estremamente puntuale materiali, strumenti e metodologie di lavoro.

Dell'offerta n. 3 la commissione ha particolarmente apprezzato la tempestiva pubblicazione di verbali tesi ad assicurare una *tempistica di disseminazione* molto utile a garantire il coinvolgimento della cittadinanza nel percorso partecipativo.

B3b. tempistica proposta per la consegna dei materiali prodotti. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **5 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **4 punti**;
3. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **2 punti**;

Dell'offerta n. 1 è stata apprezzata l'indicazione di scadenze molto precise relativamente alla produzione di report e documentazione ed alla loro consegna.

E' stata considerata particolarmente appropriata la scansione per periodi plurisettimanali delle azioni prevista nell'offerta n. 2, utile ad ottimizzare efficacemente i tempi, alquanto ristretti previsti per la realizzazione del progetto.

B4a. tipologia e consistenza dei servizi proposti idonei a implementare le attività previste dal presente avviso. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **6 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **9 punti**;
3. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **8 punti**;

La commissione ha particolarmente apprezzato nell'offerta tecnica n. 2 l'attenzione specifica riservata all'esigenza di supportare gli uffici ed i servizi comunali nelle comunicazioni istituzionali con i diversi organi istituzionali di riferimento, sia durante il percorso partecipativo, sia nella fase post approvazione del regolamento. Molto interessante, inoltre, la proposta di uno strumento specifico, un servizio-prodotto tra cinque indicati, per l'attivazione di un processo partecipativo allargato a tutte le realtà frazionali del territorio comunale da sviluppare successivamente alla realizzazione del progetto.

B4b. tipologia e consistenza dei servizi proposti idonei a valorizzare le attività previste dal presente avviso. **Offerte pervenute:**

1. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **4 punti**;
2. La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **5 punti**;
3. C: La Commissione, effettuata una valutazione comparativa, valuta all'unanimità di attribuire il punteggio di **3 punti**;

Relativamente ai servizi per la valorizzazione del processo partecipativo, la commissione ha apprezzato e preferito la proposta contenuta nell'offerta tecnica n. 2 nella quale vengono indicati tre strumenti molto importanti ed efficaci: la predisposizione di contenuti per il sito proprio del Comune di Carpi, Carpidiem, nell'ambito della comunicazione ufficiale via web già consolidata dall'ente, la cura di una pagina dedicata nell'ambito del sito web dell'Osservatorio della partecipazione della Regione Emilia Romagna, volta a coinvolgere l'istituzione regionale nelle azioni sviluppate localmente, l'apertura di una piazza virtuale nello spazio web *ioPartecipo* attivato dalla Regione Emilia Romagna finalizzata ad estendere le buone pratiche avviate ad un più ampio livello di confronto e ad inserire la realtà locale in un ambito di comunicazione regionale.

Successivamente il Presidente procede alla somma dei punteggi parziali di cui sopra, ottenendo per la parte tecnica le seguenti valutazioni:

- Offerta tecnica n. 1: valutazione di **60/80**
- Offerta tecnica n. 2: valutazione di **73/80**
- Offerta tecnica n. 3: valutazione di **54/80**

Le valutazioni sono sintetizzate nel seguente quadro riepilogativo:

Criteria di valutazione	Offerta tecnica n. 1 Anziani e non solo	Offerta tecnica n. 2 Principi Attivi	Offerta tecnica n. 3 ATI Mediando
B1 a) l'articolazione di tecniche e strumenti partecipativi proposti e la coerenza con le finalità del progetto: massimo 30 punti	25	30	22
B1 b) il grado di invenzione e innovazione nei metodi partecipativi proposti: massimo 10 punti	6	10	6
B2 a) la proposta di regolamentazione e gestione del Tavolo di Negoziazione e la coerenza con le finalità del progetto: massimo 5 punti	4	3	3
B2 b) La proposta di uno o più strumenti per svolgere le operazioni di controllo e valutazione assegnate al TdN: massimo 5 punti	4	4	3
B3 a) la varietà degli strumenti proposti e l'efficacia degli stessi rispetto alle esigenze di comunicazione e informazione sul progetto: massimo 10 punti	6	8	7
B3b) la tempistica proposta per la consegna dei materiali prodotti: massimo 5 punti	5	4	2
B4 a) la tipologia e consistenza dei servizi proposti idonei a implementare le attività previste dal presente avviso: massimo 10 punti	6	9	8
B4 b) la tipologia e consistenza dei servizi proposti idonei a valorizzare le attività previste dal presente avviso: massimo 5 punti	4	5	3
TOTALE	60	73	54

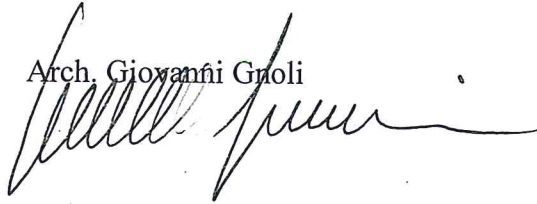
La commissione chiude la seduta alle ore 13.00 e prende atto che la seconda seduta di apertura della busta contenente l'offerta economica, presieduta dall'Arch. Giovanni Gnoli, in qualità di

Il presente verbale, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti della Commissione.

Carpi, 21/02/2017

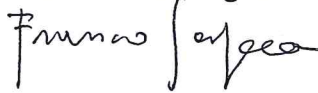
Il Presidente

Arch. Giovanni Gnoli



Il Commissario

Dott. Francesco Scaringella



Il Commissario

Sig. Mauro Arletti



La Segretaria della
Commissione
giudicatrice

Sig.ra Stefania Malvezzi

