

C O M U N E di C A R P I

\*\*\*

Prot. int. n. \_\_\_\_ del \_\_/04/2017

Verbale della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte relative alla procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico di progettazione preliminare e definitiva degli allestimenti delle sale della futura Pinacoteca e dei piani terra e terzo del Torrione degli Spagnoli di Carpi nell'ambito del progetto A4 n. 237/14.

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciassette (2017) in questo giorno 13 (tredici) del mese di aprile

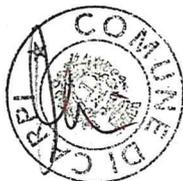
13-04-2017

alle ore 11,00 nella "Saletta riunioni al 1° piano" della Sede Comunale posta in Carpi, via S.Maria in Castello, n. 2b, sono presenti i Signori:

1. Arch. Giovanni GNOLI, Dirigente Responsabile del Settore A7, Presidente della Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale A7 n. 280 del 10/04/2017;
2. Dott.ssa Manuela ROSSI, dipendente del Settore A7, Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 280/2017;
3. Geom. Livio BARTOLI, dipendente del Settore A7, Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 208/2017;
4. Sig.ra Katia SANSEVERINO, dipendente del Settore A7, Segretario della Commissione giudicatrice nominata con la suindicata determinazione n. 280/2017;

Richiamato quanto riportato nel precedente verbale di cui a prot. gen.le n. 19210 del 10.04.2017 contenute nella busta n. 1;

RESPONSABILE DI SETTORE  
Dr. Arch. Giovanni Gnoli



Preso atto che l'attuale seduta della Commissione è volta all'esame dell'offerta tecnica contenuta nella busta n. 2 e alla valutazione dello sconto sui tempi di consegna contenuto nella busta n. 3;

**TUTTO CIO' PREMESSO:**

il signor GNOLI Arch. Giovanni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, legge il paragrafo A) Offerta Tecnica della lettera di invito con le modalità di valutazione dei subcriteri in cui è suddivisa l'offerta tecnica economica.

Quindi il Presidente e i Commissari stabiliscono, prima dell'attribuzione dei rispettivi punteggi, di procedere all'esame comparativo dei documenti prodotti da tutti i concorrenti, onde poter meglio valutare gli elementi di professionalità e adeguatezza degli Studi Tecnici e la qualità della progettazione riportati ai punti A1 e A2, ed i relativi sub-elementi A1.1, A1.2, A2.1, A2.2, A2.3.

La Commissione, dall'analisi della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, esprime quindi le proprie considerazioni, descritte solo sinteticamente come segue:

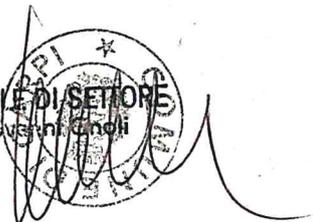
**Relativamente all'elemento A1) "Professionalità ed adeguatezza dello Studio Tecnico (punti 40) così suddivisi:**

- Subcriterio di valutazione A1.1 - Servizi di progettazione più significativi affini a quello oggetto di affidamento (punti 25):

**A ) Studio Th&Ma architettura srl, con sede in Venezia (VE), via Castello 5006, c.f. e p. iva 04036180273**

Si valutano con un buono le progettazioni presentate, in quanto sono presenti un museo e 4 mostre delle biennali di architettura e d'arte di Venezia, in quanto si tratta di istituzioni di prestigio, ma in un'unica città (Venezia) e con un'unica proposta di progetto permanente;

RESPONSABILE DI SETTORE  
Dr. Arch. Giovanni Gnoli



**B ) Guicciardini & Magni Architetti - Studio Associato, con sede in Poggibonsi (SI), via Vittorio Veneto 1, p. iva 01095600522**

Si valutano con un ottimo le progettazioni presentate, in quanto sono presenti 5 musei di rilievo nazionale e internazionale posti in diversi contesti urbani e con differenti tipologie di servizi e di opere d'arte esposte permanentemente;

**C ) Studio Progettisti Associati, con sede in Sassuolo (MO), via Radici in Monte 101, c.f. e p. iva 01957060369**

Si valutano con la sufficienza le progettazioni presentate, in quanto sono presenti 5 mostre temporanee, tutte di ambito locale;

- Subcriterio di valutazione A1.2 - Numero, istruzione e curricula dello staff dello Studio (punti 15):

**A ) Studio Th&Ma architettura srl di Venezia**

Si valuta con un buono la presenza nello studio di uno staff di 13 architetti, con formazione e curricula differenziati e in gran parte coerenti con la progettazione richiesta;

**B ) Guicciardini & Magni architetti di Poggibonsi (SI)**

Si valuta con un ottimo la presenza nello studio di uno staff di 17 architetti, con formazione e curricula differenziati e totalmente coerenti con la progettazione richiesta;

**C ) Studio Progettisti Associati di Sassuolo (MO)**

Si valuta con un sufficiente la presenza nello studio di uno staff di 8 architetti nello studio, con formazione e curricula solo parzialmente coerenti con la progettazione richiesta;

**Relativamente all'elemento A2) "Qualità della progettazione (punti 40) così suddivisi:**

- Subcriterio di valutazione A2.1 - Suggerimenti e proposte innovative (punti 10):

**A ) Studio Th&Ma architettura srl di Venezia**

RESPONSABILE DI SETTORE

Dr. Arch. Giovanni Gnoli



Si valutano con un buono le innovazioni proposte, in particolare per l'inserimento di strumentazione multimediale per i diversamente abili, per l'utilizzo di strumenti audiovideo per la didattica e per la proposta di rastrelliere nell'area con esposizione a rotazione;

**B ) Guicciardini & Magni architetti di Poggibonsi (SI)**

Si valutano con un molto buono le innovazioni proposte, in particolare per l'integrazione della strumentazione multimediale per tutti i visitatori con un approccio tradizionale nell'area con esposizione a rotazione, che consentono di rendere fruitori tutti i visitatori attivi;

**C ) Studio Progettisti Associati di Sassuolo (MO)**

Si valuta scarso l'apporto innovativo, compresa la proposta delle finestre aperte all'ultimo piano del Torrione;

- Subcriterio di valutazione A2.2 - Aspetti migliorativi dei servizi offerti (punti 10):

**A ) Studio Th&Ma architettura srl di Venezia**

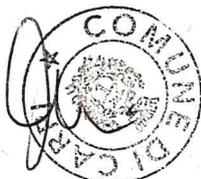
Si valutano con un buono gli aspetti migliorativi, in particolare per la proposta di incontri di condivisione della progettazione e per la produzione di video di presentazione e promozione del progetto;

**B ) Guicciardini & Magni architetti di Poggibonsi (SI)**

Si valutano con un molto buono gli aspetti migliorativi, in particolare per la proposta di incontri di condivisione della progettazione e per le soluzioni proposte sugli spazi del Torrione e della scala esterna;

**C ) Studio Progettisti Associati di Sassuolo (MO)**

Si valutano con un buono gli aspetti migliorativi, in particolare per l'integrazione col progetto di identità visiva delle istituzioni, per la campagna fotografica della Pinacoteca a uso dell'ente e per



l'integrazione nella progettazione del progetto illuminotecnico del Torrione degli Spagnoli.

- Subcriterio di valutazione A2.3 - Caratteristiche del Modello 3D (punti 20):

**A ) Studio Th&Ma architettura srl di Venezia**

Si valutano molto buone le caratteristiche del modello 3D, per la tipologia di render con animazioni e la simulazione virtuale della visita;

**B ) Guicciardini & Magni architetti di Poggibonsi (SI)**

Si valutano molto buone le caratteristiche del modello 3D, per la tipologia di render e le animazioni;

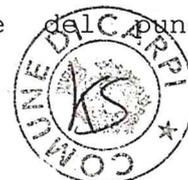
**C ) Studio Progettisti Associati di Sassuolo (MO)**

Si valutano molto buone le caratteristiche del modello 3D, per la tipologia di render con animazioni.

A questo punto i membri della Commissione, procedono, sulla base delle modalità stabilite nella lettera di invito, alla compilazione di apposite schede (**allegato A e B**, al presente atto) dalle quali risultano le singole valutazioni, la media delle valutazioni dei tre commissari, il punteggio attribuito ad ogni subcriterio, la "riparametrazione" ed il punteggio finale attribuito ad ogni offerta tecnica.

|   | <i>Studi Tecnici Partecipanti</i>                    | <i>Punteggio offerta tecnica</i> |
|---|--|----------------------------------|
| A | "Studio Th&Ma architettura srl" di Venezia           | 63,22                            |
| B | "Guicciardini & Magni architetti" di Poggibonsi (SI) | 80,00                            |
| C | "Studio Progettisti Associati" di Sassuolo (MO)      | 52,21                            |

Alla fine il Presidente della Commissione Giudicatrice passa all'apertura della busta n. 3 per l'attribuzione del punteggio



relativo allo sconto sui tempi di consegna (elemento B) e rileva che tutti gli operatori economici partecipanti hanno offerto il 20% di ribasso sui tempi contrattuali, per cui si attribuisce a tutti e tre il punteggio massimo dei 20 punti previsti.

Viene quindi stilata la seguente classifica finale che vede vincitore della gara:

|   |  |        |
|---|--|--------|
| 1 | "Guicciardini & Magni architetti" di Poggibonsi (SI) | 100,00 |
| 2 | "Studio Th&Ma architettura srl" di Venezia           | 83,22  |
| 3 | "Studio Progettisti Associati" di Sassuolo (MO)      | 72,21  |

La Commissione chiude la seduta alle ore 14,00 e propone l'aggiudicazione dell'incarico di progettazione a Guicciardini & Magni Architetti - Studio Associato, con sede in Poggibonsi (SI), via Vittorio Veneto 1, p. iva 01095600522 che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'Amministrazione comunale.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, nonché Dirigente del Settore A7 Restauro, Cultura, Commercio e Promozione Economica e Turistica, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto

p. IL COMUNE DI CARPI

Presidente della Commissione giudicatrice  
Il Dirigente del settore A7

(Arch. Giovanni GNOLI)

**IL RESPONSABILE DI SETTORE**

Dr. Arch. Giovanni Gnoli

I COMMISSARI

Dott.ssa Manuela ROSSI

Geom. Livio BARTOLI

IL SEGRETARIO

Sig.ra Katia SANSEVERINO

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE PRELIMINARE E DEFINITIVA DEGLI ALLESTIMENTI DELLE SALE DELLA FUTURA PINACOTECA E DEI PIANI TERRA E TERZO DEL TORRIONE DEGLI SPAGNOLI DI CARPI NELL'AMBITO DEL PROGETTO A4 N. 237/2014

| VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA A) STUDIO TH&MA ARCHITETTURA DI VENEZIA |   |   |  |   |   |
|---|---|---|--|---|---|
|   | A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40) |   | A2) Qualità della progettazione (punti 40)       |   |   |
| Partecipanti della Commissione giudicatrice                         | A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)           | A1.2) N°, istruzione e curricula dello Staff tecnico (p.15) | A2.1) suggerimenti e proposte alternative (p.10) | A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.10) | A2.3) Caratteristiche del modello 3D (p.20) |
| giudizio Presidente   | 0,73  | 0,70  | 0,60   | 0,62  | 0,80  |
| giudizio Commissario n.1  | 0,66  | 0,67  | 0,70   | 0,65  | 0,80  |
| giudizio Commissario n.2  | 0,68  | 0,70  | 0,65   | 0,65  | 0,80  |
| <b>MEDIA GIUDIZI</b>  | <b>0,69</b>   | <b>0,69</b>   | <b>0,65</b>                                      | <b>0,64</b>   | <b>0,80</b>                                 |
| peso subcriteri   | 25  | 15  | 10   | 10  | 20  |
| valutazione sui subcriteri  | <b>17,25</b>  | <b>10,35</b>  | <b>6,50</b>                                      | <b>6,40</b>   | <b>16,00</b>                                |

| VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA B) GUICCIARDINI & MAGNI ARCHITETTI DI POGGIBONSI (FI) |   |   |  |   |   |
|---|---|---|--|---|---|
|   | A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40) |   | A2) Qualità della progettazione (punti 40)       |   |   |
| Partecipanti della Commissione giudicatrice                                       | A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)           | A1.2) N°, istruzione e curricula dello Staff tecnico (p.15) | A2.1) suggerimenti e proposte alternative (p.10) | A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.10) | A2.3) Caratteristiche del modello 3D (p.20) |
| giudizio Presidente   | 1,00  | 1,00  | 0,80   | 0,80  | 0,80  |
| giudizio Commissario n.1  | 1,00  | 1,00  | 0,85   | 0,86  | 0,80  |
| giudizio Commissario n.2  | 0,97  | 1,00  | 0,90   | 0,80  | 0,80  |
| <b>MEDIA GIUDIZI</b>  | <b>0,99</b>   | <b>1,00</b>   | <b>0,85</b>                                      | <b>0,82</b>   | <b>0,80</b>                                 |
| peso subcriteri   | 25  | 15  | 10   | 10  | 20  |
| valutazione sui subcriteri  | <b>24,75</b>  | <b>15,00</b>  | <b>8,50</b>                                      | <b>8,20</b>   | <b>16,00</b>                                |

| VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA C) STUDIO PROGETTISTI ASSOCIATI DI SASSUOLO (MO) |   |   |  |   |   |
|--|---|---|--|---|---|
|  | A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40) |   | A2) Qualità della progettazione (punti 40)       |   |   |
| Partecipanti della Commissione giudicatrice                                  | A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)           | A1.2) N°, istruzione e curricula dello Staff tecnico (p.15) | A2.1) suggerimenti e proposte alternative (p.10) | A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.10) | A2.3) Caratteristiche del modello 3D (p.20) |
| giudizio Presidente  | 0,55  | 0,50  | 0,30   | 0,66  | 0,80  |
| giudizio Commissario n.1   | 0,53  | 0,50  | 0,25   | 0,66  | 0,80  |
| giudizio Commissario n.2   | 0,51  | 0,50  | 0,35   | 0,60  | 0,80  |
| <b>MEDIA GIUDIZI</b>   | <b>0,53</b>   | <b>0,50</b>   | <b>0,30</b>                                      | <b>0,64</b>   | <b>0,80</b>                                 |
| peso subcriteri  | 25  | 15  | 10   | 10  | 20  |
| valutazione sui subcriteri   | <b>13,25</b>  | <b>7,50</b>   | <b>3,00</b>                                      | <b>6,40</b>   | <b>16,00</b>                                |

Il Presidente  
Arch. Giovanni Gnoli

Commissario n.1  
Manuela Rossi

Commissario n.2  
Livio Bartoli

Il Segretario  
Katia Sanseverino

all. B)

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE PRELIMINARE E DEFINITIVA DEGLI ALLESTIMENTI DELLE SALE DELLA FUTURA PINACOTECA E DEI PIANI TERRA E TERZO DEL TORRIONE DEGLI SPAGNOLI DI CARPI NELL'AMBITO DEL PROGETTO A4 N. 237/2014

| RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI OTTENUTI NEI SUBCRITERI DI GIUDIZIO DELL'OFFERTA TECNICA |   |   |  |   |   |
|--|---|---|--|---|---|
|  | A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (punti 40) |   | A2) Qualità della progettazione (punti 40)       |   |   |
| SUBGIUDIZI PARTECIPANTI ALLA GARA  | A1.1) Servizi di progettazione più significativi (p.25)           | A1.2) N°, istruzione e curricula dello Staff tecnico (p.15) | A2.1) suggerimenti e proposte alternative (p.10) | A2.2) aspetti migliorativi dei servizi offerti (p.10) | A2.3) Caratteristiche e del modello 3D (p.20) |
| A) Studio Th&Ma architettura   | 17,25   | 10,35   | 6,50   | 6,40  | 16,00   |
| B) Guicciardini & Magni architetti   | 24,75   | 15,00   | 8,50   | 8,20  | 16,00   |
| C) Studio Proget. Associati  | 13,25   | 7,50  | 3,00   | 6,40  | 16,00   |
| <b>SUBGIUDIZI RIPARAMETRATI</b>  | <b>PUNTI 25</b>   | <b>PUNTI 15</b>   | <b>PUNTI 10</b>                                  | <b>PUNTI 10</b>                                       | <b>PUNTI 20</b>                               |
| A) Studio Th&Ma architettura   | 17,42   | 10,35   | 7,65   | 7,80  | 20,00   |
| B) Guicciardini & Magni architetti   | 25,00   | 15,00   | 10,00  | 10,00   | 20,00   |
| C) Studio Proget. Associati  | 13,38   | 7,50  | 3,53   | 7,80  | 20,00   |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA OFFERTA TECNICA E TEMPI DI CONSEGNA (CLASSIFICA FINALE) |   |  |                                      |                                     |                  |
|---|---|--|--------------------------------------|-------------------------------------|------------------|
|   | A1) Professionalità e adeguatezza dello Studio tecnico (p.40) | A2) Qualità della progettazione (p.40) | PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA (punti 80) | PUNTEGGIO TEMPI CONSEGNA (punti 20) | PUNTEGGIO FINALE |
| 2°) Studio Th&Ma architettura   | 27,77   | 35,45                                  | 63,22                                | 20,00                               | 83,22            |
| 1°) Guicciardini & Magni architetti   | 40,00   | 40,00                                  | 80,00                                | 20,00                               | 100,00           |
| 3°) Studio Proget. Associati  | 20,88   | 31,33                                  | 52,21                                | 20,00                               | 72,21            |

Il Dirigente Responsabile del Settore A7  
Presidente della Commissione giudicatrice  
Arch. Giovanni Ghali

Il Commissario  
Dot.ssa Mariapia Rossi

Geom. Livio Bartoli

Il Segretario

Sig.a Katia Sanseverino

