

COMUNE DI CARPI

\*\*\*

Prot. gen.le n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

GARA N. 03/21 - TIT. VII Fasc. 6

VERBALE INERENTE LA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE NELL'AMBITO DELLA PROCEDURA CON RDO (RICHIESTA DI OFFERTA) PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE ACCORDO QUADRO, EX ART 54 COMMA 3 DEL D.LGS. 50/2016, DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI APPARATI DIDASCALICI E INFORMATIVI PER LE ATTIVITÀ E INIZIATIVE CULTURALI E PROMOZIONALI DEL COMUNE DI CARPI (RdO n.2753911)

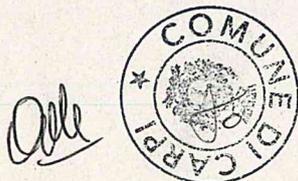
\*\*\*\*\*

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno 19 (diciannove) del mese di aprile alle ore 10.10

19.04.2021

presso la sala riunioni del settore A7 Restauro, cultura, commercio e promozione economica e turistica del Comune di Carpi, sita in via Santa Maria in Castello 2/b, I° piano, Carpi, sono presenti i signori:

- 1) dott.ssa Manuela Rossi, funzionario coordinatore con posizione organizzativa, responsabile della gestione del sistema museale, Incarpi, attività culturali/promozionali indoor e outdoor teatro, in servizio presso il Comune di Carpi, settore A7 Restauro, cultura, commercio e promozione economica e turistica -in qualità di presidente;
- 2) sig. Fabrizio Ascari, istruttore amministrativo in servizio presso il Comune di Carpi, settore G2 ufficio comunicazione, responsabile ufficio grafica e coordinamento stamperia - in qualità commissario;
- 3) sig. Odoardo Semellini, istruttore culturale, in servizio presso il Comune di Carpi, settore A7 Restauro, cultura, commercio e promozione economica e turistica del Comune di Carpi - in qualità commissario;
- 4) dott.ssa Veronica Forlani, funzionari coordinatore in servizio presso il Comune di Carpi, settore A7 Restauro, cultura, commercio e promozione economica e turistica del Comune di Carpi - in qualità di segretario,



J

nominati con determinazione dirigenziale n. 257 del 19.04.2021 a costituire la commissione giudicatrice per l'affidamento della fornitura in oggetto;

**PREMESSO:**

- che con determinazione a contrarre n. 111 del 24.02.2021 veniva disposto l'affidamento della fornitura mediante accordo quadro concluso con un solo operatore, ai sensi dell'art. 54 comma 3 del d.lgs. 50/2016, da individuarsi mediante RdO (Richiesta di Offerta) su MePA (Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione) di Consip, bando "Beni-arredi" ai sensi dell'art. 1 comma 2, lettera b) del D.L. n. 76/2020 convertito nella Legge n. 120/2020 (Decreto Semplificazioni) per un importo presunto annuo massimo pari ad euro 20.000,00 +IVA 22%, per complessivi euro 73.200,00 (euro 60.000,00 +iva 22% nel triennio) salvo rinnovo, a parità di condizioni contrattuali e per il medesimo termine, con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del d. lgs. 50/2016, mediante valutazione da parte di un'apposita commissione giudicatrice, con verifica di eventuali anomalie ai sensi dell'art. 97 commi 1,3, e 6 del d. lgs. 50/2016;
- che con lettera d'invito agli atti del prot. gen.le n. 12871 del 26.02.2021 venivano invitati a presentare offerta tutti gli operatori economici iscritti su MePA di Consip, bando "Beni-arredi" fissando quale termine per la presentazione delle offerte sul portale il giorno 13.03.2021 ore 13.00 e l'apertura delle buste amministrative per le ore 9.00 del giorno 15.03.2021;
- che entro il suddetto termine pervenivano sul portale di MePA le offerte dei seguenti operatori economici:

1. **SERICART DUE SNC**, con sede a Carpi (MO), via Traversa S.Giorgio n.27 ,c.f.e p.iva n. 01896070362;
2. ATI orizzontale in costituendo **PUBBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co.** con sede a Forlì (FC), via Balzella n. 24/d, c.f. e p.iva n. 04354450407 in qualità di capogruppo mandataria e **AVERSANO S.R.L.**, con sede a Frattamaggiore (NA), via Zona PIP Lotto 16, c.f. e p.iva n. 04096491214 in qualità di mandante;
3. **APOGEO S.R.L.** con sede a Reggio Emilia (RE), via Ferravilla n.23, c.f. e p.iva n. 01573930359;
4. **FOTOLITO MOGGIO S.R.L.** con sede a Villa Adriana (RM), Strada Galli snc, c.f. e p.iva n. 11807721003;

Richiamati



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

- i verbali delle sedute pubbliche online sul portale di MePA del 15.03.2021 di apertura delle buste amministrative (agli atti del prot. gen.le n. 17494 del 19.03.2021) e del 07.04.2021 di verifica delle integrazioni richieste (agli atti del prot. gen.le n. 21783 del 07.04.2021);

- il provvedimento a firma del Responsabile Unico del Procedimento, dott. Giovanni Lenzerini, agli atti del prot. gen.le n. 22379 del 09.04.2021, con il quale si procedeva ad ammettere alle fasi successive della gara tutti gli operatori economici sopra elencati.

Preso atto che alle ore 9,30 della data odierna il dott. Giovanni Lenzerini si è collegato sul portale di Mepa di Consip per l'accreditamento sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione quale Punto Ordinante, al fine di effettuare l'esame delle offerte tecniche presentate di partecipanti nell'ambito dell'RdO n.2753911, che vengono innanzitutto scaricate e acquisite al protocollo generale comunale.

Preso atto, altresì, che l'attuale seduta della commissione giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura quantitativa-qualitativa inserita a Sistema dai partecipanti ammessi alla gara.

#### TUTTO Ciò PREMESSO

La commissione prende atto della documentazione tecnica presentata dai seguenti operatori economici:

1. **SERICART DUE SNC**, con sede a Carpi (MO), via Traversa S.Giorgio n.27 ,c.f.e p.iva n. 01896070362, agli atti del prot.com.le n. 24281 del 19/04/2021;
2. ATI orizzontale in costituendo **PUBBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co.** con sede a Forlì (FC), via Balzella n. 24/d, c.f. e p.iva n. 04354450407 in qualità di capogruppo mandataria e **AVERSANO S.R.L.**, con sede a Frattamaggiore (NA), via Zona PIP Lotto 16, c.f. e p.iva n. 04096491214 in qualità di mandante agli atti del prot. com.le n. 24284 del 19/04/2021;
3. **APOGEO S.R.L.** con sede a Reggio Emilia (RE), via Ferravilla n.23, c.f. e p.iva n. 01573930359 agli atti del prot. com.le n. 24289 del 19/04/2021;
4. **FOTOLITO MOGGIO S.R.L.** con sede a Villa Adriana (RM), Strada Galli snc, c.f. e p.iva n. 11807721003 agli atti del prot. n. 24294 del 19/04/2021;

Il presidente dà poi lettura della lettera di invito (agli atti del prot. gen.le n. 12871 del 26.02.2021) e del capitolato speciale



d'appalto, con particolare attenzione agli elementi di valutazione di cui ai punti 6 e 11 della lettera d'invito.

La Commissione dichiara che, per quel che attiene le valutazioni qualitative, la media dei giudizi e la conseguente valutazione dei criteri verrà effettuata con arrotondamento per difetto/eccesso a n. 2 decimali.

La Commissione, inoltre, dà atto che in lettera d'invito non è prevista la riparamentrazione né dei punteggi parziali né del punteggio finale.

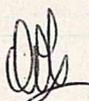
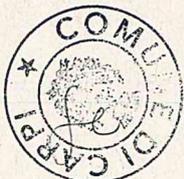
Si dà inizio così ai lavori della commissione con la lettura e l'analisi della documentazione tecnica presentata dai concorrenti ammessi alla procedura, che si decide di esaminare uno alla volta in ordine numerico per tutti i partecipanti.

Si comincia dall'elemento 1) **Numero di biblioteche, archivi, teatri ed eventi culturali al chiuso e/o all'aperto presso i quali la ditta ha svolto forniture e montaggi nel triennio 2018-2019-2020**), al fine di valutare le forniture effettuate dai partecipanti nell'ultimo triennio.

La Commissione inizia con l'esame dell'offerta di Sericart due s.n.c., rilevando che l'operatore economico non ha dichiarato nella sua offerta tecnica alcuna attività o fornitura relativa all'elemento 1). Pertanto sul punto l'offerta risulta non valutabile dalla commissione.

La commissione procede successivamente con l'esame dell'offerta di ATI orizzontale in costituendo PUBBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co./AVERSANO S.R.L., rilevando che l'operatore economico ha inserito forniture relative a mostre/musei che rientrano nell'elemento di valutazione n. 3) e decide in questa fase di valutare solamente il numero di biblioteche, archivi, teatri ed eventi culturali ove ha effettuato le forniture, in quanto pertinenti con l'elemento in oggetto. Risultano, pertanto, effettuate n. 5 forniture pertinenti (Accademia Perduta Romagna Teatri, settembre 2020 e stagione 2018; Manifestazione culturale tunnel borbonico - Agorà Napoli 2018; Comune di Feltre, torri teatro musei 2018; Comune di Feltre Maratona di lettura 2020, mentre vengono escluse quelle relative a Mostra culturale sulla canapa, 2018; Universiadi Napoli 2019 e Università di Cagliari perché riguardano eventi non di natura culturale, come richiesto dal presente criterio di valutazione. Inoltre, la commissione dispone che le forniture dichiarate presso palazzo Rasponi, riconducibili a n. 3 mostre, vengano conteggiate successivamente nell'elemento 3).

Si procede successivamente con l'esame dell'offerta di Apogeo s.r.l.,

rilevando come tutte le n. 6 forniture realizzate ed elencate sono apprezzabili, ammissibili e pertinenti.

La commissione procede quindi all'esame dell'offerta di Fotolito Moggio s.r.l., ritenendo ammissibile solo la prima fornitura (effettuata presso Teatro di Roma), in quanto l'unica relativa ad un evento culturale.

Per riepilogare:

<i>operatore economico</i>	<i>elemento 1) Numero di biblioteche, archivi, teatri ed eventi culturali al chiuso e/o all'aperto presso i quali la ditta ha svolto forniture e montaggi nel triennio 2018-2019-2020)</i>
SERICART DUE S.N.C.	0
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	5
APOGEO S.R.L.	6
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	1

La commissione procede poi all'assegnazione dei punteggi applicando il criterio proporzionale di cui al punto n. 11 della lettera di invito (MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE) agli atti del prot. com.le n. 12871 del 26.2.2021, attribuendo all'offerta che ha effettuato forniture di apparati didascalici e informativi per il maggior numero di biblioteche, archivi, teatri ed eventi culturali il punteggio massimo di 12 punti e alle altre offerte in proporzione, secondo la formula esplicitata, ottenendo i seguenti punteggi:

<i>elemento 1) Numero di biblioteche, archivi, teatri ed eventi culturali al chiuso e/o all'aperto presso i quali la ditta ha svolto forniture e montaggi nel triennio 2018-2019-2020)</i>	
<i>Operatore economico</i>	<i>Punteggio MAX 12 PUNTI punteggio assegnato:</i>
SERICART DUE S.N.C.	0,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	10,00
APOGEO S.R.L.	12,00
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	2,00

La commissione procede poi con la valutazione dell'elemento 2) Per ognuno dei luoghi di cui all'elemento 1) presentare la seguente documentazione: nome del sito, date, titolo dell'iniziativa, n. 3 fotografie ed elenco dei prodotti eseguiti.

La commissione inizia con l'esame dell'offerta di Sericart due s.n.c., rilevando che l'operatore economico non ha dichiarato nessuna attività o fornitura relativa all'elemento 2). Pertanto sul punto l'offerta



risulta non valutabile dalla commissione.

Procede successivamente con l'esame dell'offerta di ATI orizzontale in costituendo PUBBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co./AVERSANO S.R.L., rilevando come, dei n. 5 luoghi indicati, solamente n. 2 presentano materiali coerenti con quelli richiesti dal bando di gara (i due eventi di Accademia perduta Romagna Teatri), mentre i restanti eventi riguardano l'immagine coordinata che non è oggetto della presente assegnazione e di valutazione.

Si continua con l'esame dell'offerta di Apogeo s.r.l., rilevando come tutte le n. 6 forniture presentate risultano coerenti con l'elemento in esame e riportano prodotti diversificati in contesti analoghi o più prestigiosi.

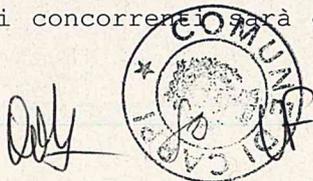
La commissione procede quindi all'esame dell'offerta di Fotolito Moggio s.r.l., riconoscendo come coerente solo la prima fornitura, Teatro di Roma, e rilevando come la documentazione sia carente e di difficile comprensione, con foto prive di didascalia che rendono difficoltoso il collegamento con gli eventi elencati.

A questo punto ciascun membro della commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte di cui al punto 11 della lettera di invito relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale.

La valutazione risulta quindi essere la seguente:

elemento 2) Per ognuno dei luoghi di cui all'elemento 1) presentare la seguente documentazione: nome del sito, date, titolo dell'iniziativa, n. 3 fotografie ed elenco dei prodotti eseguiti	valutazione			
	Presidente Manuela Rossi	Commissario Odoardo Semellini	Commissario Fabrizio Ascari	Media
Operatore economico				
SERICART DUE S.N.C.	0,00	0,00	0,00	0,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	0,20	0,20	0,20	0,20
APOGEO S.R.L.	1,00	0,80	0,80	0,87
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	0,20	0,20	0,20	0,20

La commissione procede poi all'assegnazione dei punteggi applicando i criteri e le formule indicate al punto n. 11 della lettera di invito (MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE): il punteggio da assegnare ai concorrenti sarà dato dal punteggio massimo



attribuibile (8 punti) moltiplicato per il coefficiente corrispondente al giudizio medio espresso dai commissari:

elemento 2) Per ognuno dei luoghi di cui all'elemento 1) presentare la seguente documentazione: nome del sito, date, titolo dell'iniziativa, n. 3 fotografie ed elenco dei prodotti eseguiti	punteggio MAX 8 PUNTI  punteggio assegnato:
SERICART DUE S.N.C.	0,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	1,60
APOGEO S.R.L.	6,96
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	1,60

Si procede con l'esame dell'elemento 3) Numero di mostre e/o musei presso i quali la ditta ha svolto forniture e montaggi nel triennio 2018-2019-2020 al fine di valutare gli eventi espositivi o museali realizzati nell'ultimo triennio.

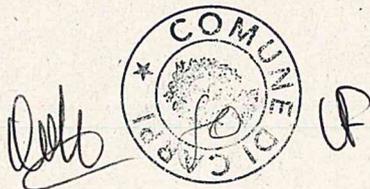
La commissione inizia con l'esame dell'offerta di Sericart due s.n.c., rilevando che l'operatore economico non ha dichiarato nessuna attività o fornitura relativa all'elemento 3). Pertanto sul punto l'offerta risulta non valutabile dalla commissione

Procede successivamente con l'esame dell'offerta di ATI orizzontale in costituendo PUBBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co./AVERSANO S.R.L., rilevando che l'operatore economico ha presentato solamente n. 2 eventi (Mostra dell'Accademia Nazionale dei Lincei 2020 e Museo di Napoli Città della Scienza "Mostra Futuro Remoto 4.0") ma la commissione valuta anche i primi n. 3 eventi elencati nell'elemento 1), aggiungendo alla valutazione le n. 3 mostre presso palazzo Rasponi.

Si procede successivamente con l'esame dell'offerta di Apogeo s.r.l., rilevando come n. 7 eventi siano ammissibili, mentre quello relativo a "Comune di Castegnato -fornitura segnaletica per progetto Franciacorta in bianco: per la promozione di una filiera agroalimentare" non risulta coerente con quanto richiesto dall'elemento 3. La commissione valuta che gli eventi indicati ai punti 1 e 3, non strettamente riferiti a mostre e/o Musei, siano ammissibili in quanto inerenti a percorsi monumentali equiparabili a contesti museali.

La commissione procede quindi all'esame dell'offerta di Fotolito Moggio s.r.l., rilevando come non siano indicati contesti di mostre e/o Musei come richiesto.

Per riepilogare:



operatore economico	elemento 3) Numero di mostre e/o musei presso i quali la ditta ha svolto forniture e montaggi nel triennio 2018-2019-2020
SERICART DUE S.N.C.	0
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	5
APOGEO S.R.L.	7
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	0

La commissione procede poi all'assegnazione dei punteggi applicando il criterio proporzionale di cui al punto n. 11 della lettera di invito (MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE), attribuendo all'offerta che ha effettuato forniture di apparati didascalici e informativi per il maggior numero di MOSTRE e/o MUSEI il punteggio massimo di 12 punti e alle altre offerte in proporzione, secondo la formula esplicitata, ottenendo i seguenti punteggi:

Operatore economico	punteggio MAX 12 PUNTI punteggio assegnato:
SERICART DUE S.N.C.	0,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	8,57
APOGEO S.R.L.	12,00
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	0,00

La commissione procede poi con la valutazione dell'elemento 4) Per ognuno dei luoghi di cui all'elemento 3) presentare la seguente documentazione: nome del sito, date, titolo dell'iniziativa, n. 3 fotografie ed elenco dei prodotti eseguiti.

La Commissione inizia con l'esame dell'offerta di Sericart due s.n.c., rilevando che l'operatore economico non ha dichiarato nessuna attività o fornitura relativa all'elemento 4). Pertanto sul punto l'offerta risulta non valutabile dalla commissione.

Procede successivamente con l'esame dell'offerta di ATI orizzontale in costituendo PUBBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co./AVERSANO S.R.L. rilevando come, oltre ai n. 5 eventi ritenuti coerenti, l'operatore indichi altri n. 3 contesti di cui non è stato direttamente appaltatore (Museo Classis di Ravenna, Museo Hangar 2713 -Monte Bianco, Museo Manzoni di Lecco), che non saranno dunque valutati dalla commissione.

Si procede successivamente con l'esame dell'offerta di Apogeo s.r.l.,



rilevando come i n. 7 eventi ritenuti ammissibili al punto precedente presentano materiali coerenti con i prodotti richiesti, di buona qualità e in contesti diversificati in spazi interni ed esterni.

La commissione procede quindi all'esame dell'offerta di Fotolito Moggio s.r.l., rilevando come non sia indicata documentazione di mostre e/o musei come richiesto. Pertanto sul punto l'offerta risulta non valutabile dalla commissione.

A questo punto ciascun membro della commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte di cui al punto 11 della lettera di invito relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale.

La valutazione risulta quindi essere la seguente:

elemento 4) Per ognuno dei luoghi di cui all'elemento 3) presentare la seguente documentazione: nome del sito, date, titolo dell'iniziativa, n. 3 fotografie ed elenco dei prodotti eseguiti	valutazione			
	Operatore economico	Presidente Manuela Rossi	Commissario Odoardo Semellini	Commissario Fabrizio Ascari
SERICART DUE S.N.C.	0,00	0,00	0,00	0,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	0,80	0,80	0,80	0,80
APOGEO S.R.L.	0,80	0,80	1,00	0,87
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	0,00	0,00	0,00	0,00

La commissione procede poi all'assegnazione dei punteggi applicando i criteri e il metodo di calcolo di cui punto n. 11 della lettera di invito (MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE): il punteggio da assegnare ai concorrenti sarà dato dal punteggio massimo attribuibile (8 punti) moltiplicato per il coefficiente corrispondente al giudizio espresso dai commissari:

elemento 4) Per ognuno dei luoghi di cui all'elemento 3) presentare la seguente documentazione: nome del sito, date, titolo dell'iniziativa, n. 3 fotografie ed elenco dei prodotti eseguiti	punteggio MAX 8 PUNTI punteggio assegnato:
SERICART DUE S.N.C.	0,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	6,40



APOGEO S.R.L.	6,96
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	0,00

La commissione procede poi con la valutazione dell'elemento 5) tempo (in ore) previsto per interventi urgenti e imprevisti di manutenzione e/o ripristino dei montaggi/allestimenti.

La commissione inizia con l'esame dell'offerta di Sericart due s.n.c., rilevando che l'operatore economico non ha espresso alcun tempo (in ore) per interventi urgenti/imprevisti e ripristino in relazione all'elemento 5). Pertanto sul punto l'offerta risulta non valutabile dalla commissione.

Procede successivamente con l'esame dell'offerta di ATI orizzontale in costituendo PUBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co./AVERSANO S.R.L., che indica un tempo di n. 3 ore per interventi urgenti e imprevisti.

Si procede successivamente con l'esame dell'offerta di Apogeo s.r.l., che indica un tempo di n. 1 ora per gli interventi oggetto di esame.

La commissione procede quindi all'esame dell'offerta di Fotolito Moggio s.r.l., rilevando come l'operatore indichi come tempo di intervento "entro il giorno stesso", che la commissione decide di interpretare come entro le n. 8 ore di una giornata standard lavorativa.

A questo punto ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte di cui al punto 11 della lettera di invito relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale.

La valutazione risulta quindi essere la seguente:

elemento 5) tempo (in ore) previsto per interventi urgenti e imprevisti di manutenzione e/o ripristino dei montaggi/allestimenti	valutazione			
	Presidente Manuela Rossi	Commissario Odoardo Semellini	Commissario Fabrizio Ascari	Media
SERICART DUE S.N.C.	0,00	0,00	0,00	0,00
ATI PUBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	0,80	0,80	0,80	0,80
APOGEO S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	0,40	0,40	0,40	0,40



La commissione procede poi all'assegnazione dei punteggi applicando i criteri e le formule indicate al punto n. 11 della lettera di invito (MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE): il punteggio da assegnare ai concorrenti sarà dato dal punteggio massimo attribuibile (20 punti) moltiplicato per il coefficiente corrispondente alla media dei giudizi espressi dai commissari:

elemento 5) tempo (in ore) previsto per interventi urgenti e imprevisti di manutenzione e/o ripristino dei montaggi/allestimenti	punteggio MAX 20 PUNTI punteggio assegnato:
SERICART DUE S.N.C.	0,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	16,00
APOGEO S.R.L.	20,00
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	8,00

La commissione procede poi con la valutazione dell'elemento 6) elenco dei prodotti realizzati dalla ditta oltre a quelli presenti nell'elenco prodotti della stazione appaltante. Sono da escludersi stampati, prodotti di falegnameria, prodotti digitali.

La commissione inizia con l'esame dell'offerta di Sericart due s.n.c., rilevando che l'operatore economico non ha indicato ulteriori prodotti oltre a quelli indicati e richiesti all'elenco prodotti in appendice al capitolato speciale d'appalto.

Procede successivamente con l'esame dell'offerta di ATI orizzontale in costituendo PUBBLIGRAF S.A.S. di Giacchini Angelo & co./AVERSANO S.R.L., rilevando come l'offerta risulti apprezzabile sia in termini qualitativi che quantitativi, con un buon elenco di prodotti.

Si procede successivamente con l'esame dell'offerta di Apogeo s.r.l., e la commissione rileva che l'offerta risulta apprezzabile sia in termini qualitativi che quantitativi, con un buon elenco di prodotti e una propensione tecnica alla loro realizzazione.

La commissione procede quindi all'esame dell'offerta di Fotolito Moggio s.r.l., rilevando come l'operatore non abbia indicato ulteriori prodotti oltre a quelli indicati e richiesti all'elenco prodotti in appendice al capitolato speciale d'appalto.

A questo punto ciascun membro della commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte di cui al punto 11 della lettera di invito relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale.

La valutazione risulta quindi essere la seguente:

<p>elemento 6) elenco dei prodotti realizzati dalla ditta oltre a quelli presenti nell'elenco prodotti della stazione appaltante. Sono da escludersi stampati, prodotti di falegnameria, prodotti digitali.</p>	valutazione			
	<p><b>Presidente</b> Manuela Rossi</p>	<p><b>Commissario</b> Odoardo Semellini</p>	<p><b>Commissario</b> Fabrizio Ascari</p>	<p><b>Media</b></p>
SERICART DUE S.N.C.	0,20	0,20	0,20	0,20
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	0,80	0,80	0,80	0,80
APOGEO S.R.L.	0,80	1	0,80	0,87
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	0,20	0,20	0,20	0,20

La commissione procede poi all'assegnazione dei punteggi applicando i criteri e le formule indicate al punto n. 11 della lettera di invito (MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE): il punteggio da assegnare ai concorrenti sarà dato dal punteggio massimo attribuibile (20 punti) moltiplicato per il coefficiente corrispondente alla media dei giudizi espressi dai commissari:

<p>elemento 6) elenco dei prodotti realizzati dalla ditta oltre a quelli presenti nell'elenco prodotti della stazione appaltante. Sono da escludersi stampati, prodotti di falegnameria, prodotti digitali.</p>	<p><b>punteggio</b> <b>MAX 20 PUNTI</b></p> <p>punteggio assegnato:</p>
SERICART DUE S.N.C.	4,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	16,00
APOGEO S.R.L.	17,40
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	4,00

La Commissione procede quindi a effettuare la somma dei punteggi parziali ottenuti dai concorrenti in relazione agli elementi 1), 2) 3), 4), 5) e 6) della lettera d'invito agli atti del prot. gen.le n. 12871 del 26.02.2021 e ottiene la seguente graduatoria provvisoria, che verrà inserita sul portale di MePA di Consip:

Operatore economico	<b>GRADUATORIA PROVVISORIA</b> (punteggio massimo 80/80 punti)
SERICART DUE S.N.C.	4,00/80,00
ATI PUBBLIGRAF S.A.S./AVERSANO S.R.L.	58,57/80,00
APOGEO S.R.L.	75,32/80,00
FOTOLITO MOGGIO S.R.L.	15,60/80,00

La Commissione prende atto, infine, che nella lettera d'invito agli atti del prot. gen.le n. 12871 del 26.02.2021 non è stata indicata alcuna soglia minima di punteggio dell'offerta tecnica per l'ammissione alle fasi successive della procedura.

Il presidente, dopo aver consegnato la documentazione relativa all'offerta tecnica dei concorrenti al segretario della commissione, alle ore 12.00 dichiara chiusa la seduta di gara.

Il presente verbale viene sottoscritto dal presidente della commissione giudicatrice, dai due commissari e dal segretario.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dott.ssa Manuela Rossi

I COMMISSARI

sig. Odoardo Semellini

*Odoardo Semellini*

sig. Fabrizio Ascari

*Fabrizio Ascari*

IL SEGRETARIO

dott.ssa Veronica Forlani

*Veronica Forlani*

