

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE NELL'AMBITO DELLA PROCEDURA NEGOZIATA DI AFFIDAMENTO SUL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA) DI CONSIP DELLA FORNITURA E POSA DI ARREDI DI SERIE E SU MISURA RELATIVA AL PROGETTO A7 N. 266/15 RIQUALIFICAZIONE PIANO TERRA BIBLIOTECA ARTURO LORIA.

L'anno 2018 duemiladiciotto, il giorno 11 mese di dicembre alle ore 10:00, nella sala riunioni della sede del Comune di Carpi di Via S. Maria in Castello 2/b, 1° piano, sono presenti i signori:

1. **Arch. Cesare Sereni**, dipendente in qualità di Funzionario Coordinatore Architetto del Settore A7 Restauro, Cultura, Commercio e Programmazione Economica e Turistica del Comune di Carpi, agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale di Settore n. 968 del 10.12.2018 ai fini della valutazione delle offerte tecniche della procedura negoziata per l'affidamento delle forniture in oggetto;
2. **Dott.ssa Emilia Ficarelli**, Funzionario Coordinatore del Settore A7 Restauro, Cultura, Commercio e Programmazione Economica e Turistica del Comune di Carpi, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata determinazione n. 968 del 10.12.2018;
3. **Geom. Mirco Massari**, Istruttore Direttivo Tecnico del Settore A7 Restauro, Cultura, Commercio e Programmazione Economica e Turistica del Comune di Carpi, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata determinazione n. 968 del 10.12.2018;
4. **Sig.ra Stefania Malvezzi**, in qualità di segretario della Commissione Giudicatrice, indicata con determinazione n. 968 del 10.12.2018;

PREMESSO CHE

nella giornata di ieri, 10.12.2018 il Responsabile Unico del Procedimento Arch. Diego Tartari tramite il sistema del Mercato Elettronico messo a disposizione da Consip (MePa), RdO n. 2094767 del 19.10.2018, ha scaricato gli elaborati tecnici inviati dai due partecipanti alla procedura;

gli elaborati contenenti le offerte tecniche sono stati conservati in un apposito armadio chiuso a chiave presso uno degli uffici della Segreteria del Settore A7 in via Santa Maria in Castello 2b, Carpi (MO), 1° piano, al fine cautelativo di proteggerne l'integrità e la conservazione da eventuali manomissioni. In data odierna i plichi sono stati portati nella presente seduta;

l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura tecnica, contenuti nei plichi dell'"OFFERTA TECNICA" scaricati.

È richiamato quanto riportato nel precedente Verbale di apertura dei plichi amministrativi agli atti del prot. gen.le n. 7085 del 04.12.2018" del 03.12.2018, allegato e pubblicato quale parte integrante del provvedimento di ammissione/esclusione dei concorrenti, agli atti del Prot. Gen.le n. 70829 del 04.12.2018,

TUTTO CIO PREMESSO

La Commissione prende atto che sono presenti due plichi offerta presentati dai seguenti due operatori economici ammessi alla procedura:

- **PROMAL SRL con sede in Via Dei Prati 34 10044 Pianezza TO;**
- **HARMONIE PROJECT SRL Capogruppo costituenda RTI orizzontale con CAPPELLETTI SRL UNIPERSONALE con sede in Via Campi Neri, n. 25 38023 Cles TN, di seguito per brevità sarà indicata solo come HARMONIE PROJECT SRL;**

La Commissione, prima di procedere all'esame della documentazione dei plichi contenenti l'offerta tecnica, dà lettura: al punto "7 MODALITA' DI PRESENTAZIONE DELL'OFFERTA" comma "II – OFFERTA TECNICA" per il controllo degli elaborati che l'operatore economico concorrente doveva produrre; degli elementi di valutazione di cui al punto "4 CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE" della Lettera d'Invito/Disciplinare di Gara, nonché delle modalità di attribuzione dei relativi punteggi, così come meglio specificati al punto 1) – 2).

Si inizia con la lettura e l'analisi della documentazione presentata dai n. 2 concorrenti ammessi alla procedura e la Commissione rileva che tutti i partecipanti hanno presentato elaborati, a corredo della loro offerta, quanto a dimensioni e quantità, nei limiti di cartelle e allegati fissati con riferimento a ciascun sub elemento di valutazione al punto 7 comma 1) Offerta Tecnica del Disciplinare di Gara.

La Commissione comunica che valuterà punto per punto le offerte tecniche dei due operatori economici contemporaneamente, cominciando dalla documentazione presentata in ordine al caricamento sul portale della partecipazione alla procedura.

Si comincia dall'elemento 1.) **Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto**, proseguendo subito con l'analisi del sub. elemento 1.A) **Qualità**, che contiene a sua volta due sub elementi:



Comune di Carpi - Protocollo n. 75274/2018 del 27/12/2018
Si attesta al sensi dell'art. 23 del Decreto Legislativo n. 7 marzo 2005
sue competenze e per il presente copia analogica è conforme in tutte le parti



- a) per la valutazione del possesso della certificazione di qualità UNI EN 9001 che dovrà essere prodotta allegando copia autenticata della medesima;
- b) per la valutazione delle forniture per biblioteche, pubbliche e private analoghe a quelle oggetto dell'appalto di valore non inferiore a € 180.000,00, iva esclusa eseguite con buon esito nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando;

A tale scopo il **Concorrente nr 1 PROMAL srl**, invia:

- per il punto a) - copia della certificazione UNI EN 9001 in corso di validità, non autenticata come richiesto nella lettera d'invito/disciplinare d'incarico, e che si provvederà in materia di soccorso istruttorio a sanare con la richiesta sul Mepa di integrazione della stessa;
- per il punto b) – elenco di 2 (due) forniture per biblioteche di cui solo una del valore non inferiore a € 180.000,00, quindi il numero valutabile delle forniture è 1 (uno);

A tale scopo il **Concorrente nr 2 HARMONIE PROJECT SRL**, invia:

- per il punto a) - copia della certificazione UNI EN 9001 in corso di validità correttamente autenticata per entrambi gli operatori economici;
 - per il punto b)– elenco di 10 (dieci) forniture per biblioteche tutte del valore non inferiore a € 180.000,00, quindi il numero valutabile delle forniture è 10 (dieci);
- questo punto la Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite nella lettera d'invito/disciplinare di gara, relativamente agli elementi di natura non qualitativa, esprime le proprie valutazioni ed assegna il seguente punteggio:

Elemento 1.) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto	
sub-elemento 1.A) QUALITA'	
PUNTI MAX 7	
	PUNTEGGIO
PROMAL SRL	2,50
HARMONIE SRL	7

Commissione continua con l'analisi delle offerte tecniche, concentrandosi sul sub. elemento **1.B) Montaggio di struttura e ripiani dello scaffale a semplice incastro e innesto, senza ausilio di utensili** con la valutazione della rispondenza con quanto previsto dal Capitolato valutando il montaggio delle strutture senza ausilio di utensili a semplice incastro auto-vincolante o tramite proposte alternative che non prevedano utensili specifici.

La Commissione procede con l'offerta del **Concorrente nr 1 PROMAL SRL**, visionando la relazione e le schede tecniche proposte riferite al sistema di montaggio della struttura e dei ripiani degli scaffali.

La Commissione continua con l'offerta del **Concorrente nr 2 HARMONIE PROJECT SRL**, visionando la relazione e le schede tecniche e proposte riferite al sistema di montaggio della struttura e dei ripiani degli scaffali.

La Commissione giudicatrice valuta le proposte ambedue in linea con le indicazioni del Capitolato, rilevando che nella proposta del concorrente nr. 1 PROMAL srl il telaio di collegamento è fissato ai montanti verticali mediante viti, mentre nella proposta del concorrente nr. 2 HARMONIE PROJECT SRL, anche il montaggio della struttura portante dello scaffale avviene a semplice incastro. Al fine di meglio considerare e approfondire le proposte fatte, la Commissione manda la valutazione e l'attribuzione del punteggio alla prossima seduta di valutazione dei campioni presentati dalle due concorrenti come indicato al punto "7 MODALITA' DI PRESENTAZIONE DELLE OFFERTE – II OFFERTA TECNICA - punto 1.D)" ora stoccati presso il magazzino comunale di Via Lama Interna n. 52/A a Carpi.

Commissione continua con l'analisi delle offerte tecniche, concentrandosi sul sub. elemento **1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato** con la valutazione della rispondenza con quanto previsto dal Capitolato dei seguenti prodotti, con attribuzione di punteggio singolarmente per prodotto:

- a) **Poltrone / b) Tavoli / c) Sedie con e senza braccioli / d) Tappeti e altri complementi d'arredo.**

La Commissione procede con l'offerta del **Concorrente nr 1 PROMAL SRL**, che propone:

Poltrone: tutte come da richiesta di capitolato ad eccezione della poltrona prevista alla scheda tecnica Codice riferimento PO.06 "Poltrona a dondolo senza braccioli Tipo LIGNE ROSET Modello NEO" offrendo in alternativa la poltrona a dondolo Codice di riferimento PO.06 Produttore ARRMET Modello SIMPLE ROCKING CON SLITTE" che presenta alcune caratteristiche che la Commissione ritiene non in linea con quelle richieste imprescindibilmente al capitolato per: dimensioni equivalenti e forme squadrate, cuscino removibile e facete parte di una serie dotata dello stesso modello in versione con e senza braccioli.

La poltrona proposta viene comunque valutata dalla Commissione che rileva la discordanza da quanto richiesto dal capitolato per quanto riguarda la possibilità di ridurre o bloccare il movimento a dondolo e la non indicazione della completa sfoderabilità.

La Commissione continua con l'analisi dell'offerta del **Concorrente nr 2 HARMONIE PROJECT SRL**, che propone:

a) **poltrone**: tutte come da richiesta di capitolato.

La Commissione giudicatrice valuta le proposte in linea con le indicazioni del Capitolato, a questo punto ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite nella lettera d'invito/disciplinare di gara, relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni ed, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale e si procede all'attribuzione del punteggio:

Elemento 1) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto					
Sub – elemento 1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato					
a) poltrone.					
Max 12 punti					
	Presidente Sereni	Commissario Ficarelli	Commissario Massari	Media COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
PROMAL SRL	0,9	0,9	0,8	0,87	10,44
HARMONIE SRL	1	1	1	1	12,00

La Commissione procede con l'offerta del **Concorrente nr 1 PROMAL SRL**, che propone:

b) **tavoli**: tutti le proposte come da richiesta di capitolato;

La Commissione continua con l'analisi dell'offerta del **Concorrente nr 2 HARMONIE PROJECT SRL**, che propone:

b) **tavoli**: tutte le proposte come da richiesta di capitolato, manca tuttavia la scheda tecnica codice 0.10TA.10.

La Commissione giudicatrice valuta le proposte in linea con le indicazioni del Capitolato.

A questo punto ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite nella lettera d'invito/disciplinare di gara, relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale e si procede all'attribuzione del punteggio:

Elemento 1) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto					
Sub - elemento 1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato					
b) Tavoli.					
Max 9 punti					
	Presidente Sereni	Commissario Ficarelli	Commissario Massari	Media COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
PROMAL SRL	1	1	1	1	9
HARMONIE SRL	0,8	0,8	0,8	0,8	7,2

La Commissione procede con l'offerta del **Concorrente nr 1 PROMAL SRL**, che propone:

c) **sedie con e senza braccioli**: tutte come da richiesta di capitolato;

La Commissione giudicatrice valuta la proposta in linea con le indicazioni del Capitolato

La Commissione continua con l'analisi dell'offerta del **Concorrente nr 2 HARMONIE PROJECT SRL**, che propone:

c) **sedie con e senza braccioli**: tutte come da richiesta di capitolato;

La Commissione giudicatrice valuta la proposta in linea con le indicazioni del Capitolato.

A questo punto ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite nella lettera d'invito/disciplinare di gara, relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale e si procede all'attribuzione del punteggio:

Elemento 1) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto					
Sub – elemento 1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato					
c) sedie					
Max 8 punti					
	Presidente Sereni	Commissario Ficarelli	Commissario Massari	Media COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
PROMAL SRL	1	1	1	1	8
HARMONIE SRL	1	1	1	1	8

La Commissione procede con l'offerta del **Concorrente nr 1 PROMAL SRL**, che propone:

d) **stappeti e altri complementi d'arredo**: tutte come da richiesta di capitolato.

La Commissione giudicatrice valuta la proposta in linea con le indicazioni del Capitolato

La Commissione continua con l'analisi dell'offerta del **Concorrente nr 2 HARMONIE PROJECT SRL**, che propone:

d) **stappeti e altri complementi d'arredo**: tutte come da richiesta di capitolato.

La Commissione giudicatrice valuta la proposta in linea con le indicazioni del Capitolato.

A questo punto ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite nella lettera d'invito/disciplinare di gara, relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e, inoltre, i relativi coefficienti, mediante il metodo di attribuzione discrezionale e si procede all'attribuzione del punteggio:

Elemento 1) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto					
Sub – Elemento 1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato					
d) tappeti e altri complementi d'arredo.					
Max 3 punti					
	Presidente Sereni	Commissario Ficarelli	Commissario Massari	Media COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
PROMAL SRL	1	1	1	1	3
HARMONIE SRL	1	1	1	1	3

Totale valutazioni punto 1) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto Sub – Elemento 1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato:

Elemento 1) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto					
Sub – Elemento 1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato					
Max punti totali 32					
	a) poltrone	b) tavoli	c) sedie	d) tappeti e altri complementi di arredo	TOTALE PUNTEGGIO
PROMAL SRL	10,44	9	8	3	30,44
HARMONIE SRL	12	7,20	8	3	30,20

Costo che con la somma, nessun concorrente ottiene il punteggio massimo di 32 si procede alla riparametrazione:

Elemento 1) Rispondenza alle richieste del Capitolato e del Progetto						
Sub – Elemento 1.C) Rispondenza dei prodotti offerti con i modelli richiesti dal capitolato						
Max punti totali 32						
	a) poltrone	b) tavoli	c) sedie	d) tappeti e altri complementi di arredo	TOTALE PUNTEGGIO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
PROMAL SRL	10,44	9	8	3	30,44	32
HARMONIE SRL	12	7,20	8	3	30,20	31,75

Alle ore 13:00 del giorno 11.12.2018 la Commissione prende atto dell'impossibilità di terminare in mattinata l'analisi delle offerte tecniche e dispone la prosecuzione dei lavori per il giorno 13.12.2018 ore 09:00.

Il Presidente, dopo aver consegnato la documentazione di cui al plico 2 "Offerta tecnica" dei concorrenti al Segretario della Commissione, ai fini della custodia della medesima documentazione in apposito scompartimento di armadio chiuso a chiave, assieme agli altri plichi 1 e 3, alle ore 13:15 del 11.12.2018 dichiara chiusa la presente seduta di gara. Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Cesare Sereni Architetto


 I COMMISSARI

Dott.ssa Emilia Ficarelli

Geom. Mirco Massari

IL SEGRETARIO

Sig.ra Stefania Malvezzi

