

Verbale delle sedute riservate della Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche nell'ambito della procedura negoziata mediante Richiesta di Offerta (RDO) N. PI056091-21 sul Mercato elettronico della piattaforma SATER della Regione Emilia-Romagna per l'affidamento dell'esecuzione degli interventi di lotta alla zanzara tigre, disinfestazione e derattizzazione del Comune di Carpi per il triennio 2021-2023 – CIG: 8584426C6D.

**Prima Seduta di Valutazione
09/03/2021**

Il giorno 09/03/2021, alle ore 09:00, in seduta non pubblica e in collegamento da remoto (in ottemperanza alle disposizioni connesse all'emergenza sanitaria Covid-19 - piattaforma utilizzata: Google Meet), si è insediata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 136 del 05.03.2021, al fine di esaminare le offerte tecniche inerenti la procedura negoziata per l'affidamento dell'esecuzione degli interventi di lotta alla zanzara tigre, disinfestazione e derattizzazione del Comune di Carpi per il triennio 2021-2023.

Sono presenti:

1. Dr. Urb. Renzo Pavignani, Dirigente ad interim del Settore A2 - Ambiente del Comune di Carpi – in qualità di Presidente della Commissione;
2. Sig. Alberto Bracali dipendente del Settore A2' - Ambiente del Comune di Carpi – in qualità di Commissario;
3. Sig. Paolo Malvezzi, dipendente del Settore A3 – Lavori Pubblici, Infrastrutture e Patrimonio del Comune di Carpi - in qualità di Commissario;
4. Sig.ra Luigia Iacoviello, dipendente del Settore A2 - Ambiente del Comune di Carpi, in qualità di segretario verbalizzante.

La Commissione prende atto:

- che, come risulta dal verbale della seduta pubblica virtuale effettuata su piattaforma SATER, in atti al Prot. Gen. n. 14620/2021, inerente l'apertura delle buste e la verifica della documentazione amministrativa degli operatori economici partecipanti, sono pervenute n. 6 offerte formulate dai seguenti operatori economici, tutti proposti all'ammissione alla fase successiva della procedura di gara:

1	SIVA S.A.S. DI NOFERINI PIER LUIGI, con sede in Vicchio (FI), P.IVA 03186730481
2	TECNOAMBIENTE DI BRAIATO GIUSEPPE E MAGAGNINI OBERDAN S.N.C, con sede in Castelguglielmo (RO), P.IVA 00922180294
3	ANTICIMEX S.R.L., con sede in Milano (MI), P.IVA 08046760966
4	SALVATORE ZIRAFÀ, con sede in Agrigento (AG), P.IVA 02670920848
5	GICO SYSTEMS S.R.L., con sede in Calderara di Reno (BO), P.IVA 04338740378
6	ENTOSERVICE SAS DI PATERGNANI MATTEO E C., con sede in Adria (RO), P.IVA 01349290294

- che i suddetti operatori economici, con provvedimento del Responsabile Unico del Procedimento in atti al Prot. Gen. n. 14651 del 08.03.2021, sono stati tutti ammessi alle fasi successive della procedura negoziata in oggetto e, pertanto, si può dar luogo alla valutazione dell'offerta tecnica prodotta dagli stessi;

Tutto ciò premesso:

Il Dr. Urb. Renzo Pavignani, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, richiama i criteri di valutazione delle offerte definiti all'art. 4 della lettera di invito/disciplinare di gara Prot. Gen. 10075/2021, come di seguito riportati, omettendo le parti non rilevanti:

Art. 4 – Criteri e modalità di valutazione delle offerte

Gli operatori economici partecipanti alla gara dovranno presentare un'offerta composta da:

- A) Offerta tecnica;
- B) Offerta economica.

Per ciascuna delle componenti suddette è stabilito un punteggio massimo da attribuirsi utilizzando i seguenti criteri:

- A) Offerta tecnica: Max punti 80
- B) Offerta economica: Max punti 20

A - OFFERTA TECNICA - Max punti 80

Requisito obbligatorio per essere ammesso alla fase successiva (apertura offerta economica) è ottenere un punteggio minimo di 40 punti.

Per ognuno dei punti elencati si richiede una relazione con il seguente **standard da utilizzare obbligatoriamente**: formato della pagina A4; formato del carattere Arial; dimensione del carattere 10 pt; interlinea singola; margine destro e sinistro 2 cm. L'operatore economico risultante aggiudicatario della gara dovrà successivamente produrre idonea documentazione giustificativa dei crediti vantati in sede di offerta (attestati di frequenza ai percorsi formativi, certificazioni, ecc.)^[nota 1].

ELEMENTI DI VALUTAZIONE E PUNTEGGI DELL'OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)

	DESCRIZIONE	Punteggio Max
1	<p>ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (Relazione di max 3 fasciate + eventuali allegati)</p> <p><i>Descrizione delle metodologie organizzative del servizio, con particolare riguardo all'organizzazione e gestione del personale e dei mezzi/attrezzature in uso, per fornire adeguata risposta a tutti i livelli prestazionali (quali-quantitativi) richiesti per lo svolgimento delle attività oggetto d'appalto di cui agli articoli 2, 3 e 4 del Capitolato Speciale – Parte B Disposizioni Tecniche (CS-Tec.).</i></p> <p><i>L'operatore economico dovrà esplicitare, in funzione dell'ubicazione della propria sede operativa, del territorio da servire e dei livelli di prestazioni minimi quali-quantitativi richiesti dal CS-Tec.:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. L'organizzazione e gestione dei mezzi, attrezzature e prodotti in uso per le diverse attività, specificando le modalità di approvvigionamento, deposito, sostituzione in caso di malfunzionamenti, ecc. 2. L'organizzazione e gestione delle squadre operative specificando, per ciascuna delle attività oggetto d'appalto (rif. Art. 1 del CS.Tec), l'effettiva composizione numerica (tenendo conto dei minimi richiesti dal Capitolato) e l'articolazione oraria delle giornate lavorative su base giornaliera, settimanale, mensile. 3. L'organizzazione e gestione del sistema di apertura e chiusura degli interventi (sia programmati che a richiesta), specificando se effettuata tramite piattaforma informatica (funzionamento da descrivere sinteticamente), o altro sistema di "prenotazione". 4. Altre informazioni, a giudizio dell'operatore economico, ma comunque strettamente connesse all'organizzazione e gestione delle attività oggetto d'appalto. <p><i>Per maggiore chiarezza si chiede di descrivere una simulazione operativa specificando step by step l'esecuzione delle attività dal momento della richiesta di intervento fino al momento dell'avvenuta conclusione dello stesso.</i></p> <p><i>E' consentito allegare schede illustrative.</i></p>	20

¹ L'amministrazione comunale potrà operare verifiche sulla relativa documentazione in possesso di altre pubbliche amministrazioni. Si ricorda che ai sensi dell'art. 14 lettera f. del Capitolato Speciale – Parte A, l'Amministrazione avrà la facoltà di risolvere il contratto in caso di mancato rispetto di quanto previsto nell'offerta tecnica presentata dall'Affidataria.

2	<p><u>SISTEMI DI TRACCIABILITÀ</u> (Relazione di max 3 facciate + eventuali allegati + eventuali dati di accesso al portale/software)</p> <p>Descrizione dei sistemi di tracciatura degli interventi svolti, rilevazione mediante G.P.S., piattaforma di supporto alla registrazione e monitoraggio</p> <p>Si chiede di esporre in dettaglio il sistema usato per la rilevazione dei dati, la piattaforma su cui è possibile eseguire il monitoraggio e in quali formati i dati saranno resi fruibili all'Amministrazione comunale.</p> <p>Sarà rivolta una particolare attenzione all'aspetto di acquisizione dei dati e alla tecnologia di supporto (smartphone, apps dedicate, geo-localizzazione, documentazione fotografica, portale web, ecc.).</p> <p>In secondo luogo sarà valutato l'intero sistema di monitoraggio dei dati in termini di fruibilità, adattabilità e scalabilità del dato (facilità di consultazione, visualizzazione in real-time e web-based, interoperabilità, reportistica e statistiche, adattabilità degli applicativi in base alle esigenze dell'affidataria, ecc.)</p> <p>Ai fini del punteggio e per una migliore comprensione della relazione saranno apprezzate:</p> <ul style="list-style-type: none"> -schede illustrative del sistema, oltre che nota in merito all'accuratezza dei dati e alla loro tempistica di aggiornamento; -utenza di prova e accesso al sito web (se utilizzato); -utenza di prova e accesso al software (se utilizzato); 	<u>25</u>
3	<p><u>ESPERIENZA DELLA DITTA</u> (Relazione di max 2 facciate)</p> <p>Descrizione del curriculum aziendale</p> <p>L'operatore economico dovrà produrre il curriculum aziendale, indicando nello specifico, oltre ad una presentazione di carattere generale, le esperienze pregresse strettamente connesse alle attività oggetto d'appalto.</p> <p>Per ciascuna di esse dovrà fornire sinteticamente i dati quali-quantitativi più significativi (valore economico, durata, quantità fornite, risultati, riconoscimenti, ecc.).</p> <p>Nella presentazione l'operatore economico dovrà specificare se è in possesso di certificazione in ambito di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gestione della qualità (UNI EN ISO 9001); - gestione ambientale (UNI EN ISO 14001); - altre certificazioni inerenti all'appalto; 	<u>15</u>
4	<p><u>PERSONALE – RESPONSABILI</u> (Relazione di max 2 facciate)</p> <p>Descrizione della professionalità posseduta dalle figure Referenti dell'affidataria (R.T.U. e R.T.O.).</p> <p>L'operatore economico dovrà indicare la professionalità posseduta dalle figure referenti dell'affidataria come indicate all'art. 7 del CS-Tec. (R.T.U. e R.T.O.), indicando in particolare il loro percorso formativo e professionale, nonché l'attuale inquadramento contrattuale nell'azienda, tenendo conto dei requisiti minimi richiesti al medesimo articolo. <u>Non dovranno essere specificati i nominativi delle suddette figure.</u></p>	<u>10</u>
5	<p><u>PERSONALE – OPERATORI</u> (Relazione di max 2 facciate)</p> <p>Descrizione della professionalità posseduta dagli operatori addetti allo svolgimento delle attività oggetto d'appalto (Rif art. 1 CS-Tec)</p> <p>L'operatore economico dovrà indicare l'inquadramento contrattuale e la formazione professionale di ciascuno degli operatori che intende assegnare alle attività oggetto d'appalto in caso di aggiudicazione, facendo specifico riferimento ai requisiti richiesti all'art. 2 CS-Tec. <u>Non dovranno essere specificati i nominativi degli operatori descritti.</u></p> <p>Si chiede inoltre di descrivere il programma di aggiornamento professionale che l'operatore economico intende attuare per gli operatori suddetti nel corso di validità del contratto.</p>	<u>10</u>

B - OFFERTA ECONOMICA - Max punti 20

L'offerta economica dovrà indicare la percentuale di ribasso da applicare all'importo a base di gara (Euro 192.750,00), esprimendo il valore percentuale in cifre, con un massimo di due decimali oltre la virgola.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO FINALE E FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA

Per l'attribuzione del punteggio finale ai singoli operatori economici sarà applicato il principio della riparametrazione dei punteggi, secondo le modalità di seguito specificate.

A.1 - Valutazione dell'offerta tecnica

Stabilito che per ogni concorrente:

i: è l'*i*-esimo elemento tecnico da valutare (da 1 ad 5), secondo i criteri specificati per ciascuno di essi;

P.i: è il punteggio massimo attribuibile all'*i*-esimo elemento tecnico da valutare

PA.i_{med}: è il punteggio medio attribuito a ciascun operatore economico concorrente per quello specifico elemento tecnico oggetto di valutazione (media dei punteggi attribuiti discrezionalmente dai singoli membri della Commissione giudicatrice);

PA.i_{max}: è il miglior punteggio medio attribuito per quello specifico elemento tecnico oggetto di valutazione;

PA.i_{rip}: è il punteggio riparametrato attribuito a ciascun operatore economico concorrente per quello specifico elemento tecnico oggetto di valutazione

rip(PA.i_{med}): è la funzione di riparametrazione dei punteggi finalizzata a determinare il valore di *PA.i_{rip}*, in applicazione della seguente formula: $PA.i_{rip} = (PA.i_{med} / PA.i_{max}) \times P.i$ ^[nota 2]

Il punteggio finale attribuito a ciascun operatore economico per la componente Tecnica, sarà quindi determinato nel modo seguente:

- inizialmente, per tutti gli operatori economici, sarà calcolato il *PA.i_{med}*, inteso come media dei punteggi attribuiti discrezionalmente dai singoli membri della Commissione giudicatrice ad ogni *i*-esimo elemento che costituisce l'offerta tecnica di ciascun operatore economico;
- successivamente il punteggio medio originariamente attribuito ai diversi operatori economici per ogni *i*-esimo elemento (*PA.i_{med}*) sarà riparametrato mediante la funzione *rip(PA.i_{med})* sopra indicata, ottenendo così il punteggio riparametrato per ciascun operatore economico oggetto di valutazione (*PA.i_{rip}*);
- infine, per ogni singolo operatore economico, si procederà a sommare i punteggi ottenuti dalla riparametrazione di ogni *i*-esimo elemento costituente l'offerta, ottenendo il punteggio finale di ogni operatore relativo alla componente tecnica, applicando la seguente formula:

$$Punteggio\ Tecnico = \sum_{i=1}^5 (rip(PA.i_{med}))$$

La Commissione, analizzata la documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici sulla piattaforma SATER, rispondente pienamente a quanto richiesto dalla lettera d'invito/disciplinare di gara Prot. Gen. n. 10075/2021, procede alla lettura e alla valutazione delle offerte tecniche formulate dai seguenti operatori economici:

1	SIVA S.A.S. DI NOFERINI PIER LUIGI
2	TECNOAMBIENTE DI BRAIATO GIUSEPPE E MAGAGNINI OBERDAN S.N.C.
3	ANTICIMEX S.R.L.

con le risultanze di seguito indicate:

² Tramite questa funzione il punteggio medio con il valore maggiore viene corretto (riparametrato) al punteggio massimo attribuibile a quello specifico elemento tecnico oggetto di valutazione. Infatti, applicando la formula di riparametrazione sopra specificata, se *PA.i_{med}* = *PA.i_{max}* ne consegue che *PA.i_{rip}* = *P.i*. Gli altri punteggi, conseguentemente, saranno riparametrati mantenendo un tasso di incremento proporzionato e rapportato all'offerta migliore.

<u>Operatore economico:</u> <u>SIVA S.A.S. DI NOFERINI PIER LUIGI</u>	<u>Punteggio assegnato dai membri della Commissione</u>			<u>PUNTEGGIO</u> <u>attribuito</u> <u>(MEDIA dei</u> <u>punteggi)</u>
DESCRIZIONE elementi di VALUTAZIONE	Presidente Pavignani	Commissario Bracali	Commissario Malvezzi	
1. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	18	18	18	18,00
2. SISTEMI DI TRACCIABILITÀ	20	20	20	20,00
3 .ESPERIENZA DELLA DITTA	15	14	15	14,67
4. PERSONALE – RESPONSABILI	9	8	9	8,67
5. PERSONALE – OPERATORI	9	9	9	9,00

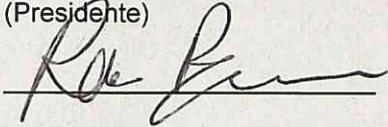
<u>Operatore economico:</u> <u>TECNOAMBIENTE DI BRAIATO</u> <u>GIUSEPPE E MAGAGNINI OBERDAN</u> <u>S.N.C</u>	<u>Punteggio assegnato dai membri della Commissione</u>			<u>PUNTEGGIO</u> <u>attribuito</u> <u>(MEDIA dei</u> <u>punteggi)</u>
DESCRIZIONE elementi di VALUTAZIONE	Presidente Pavignani	Commissario Bracali	Commissario Malvezzi	
1. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	14	14	14	14,00
2. SISTEMI DI TRACCIABILITÀ	22	23	22	22,33
3 .ESPERIENZA DELLA DITTA	9	10	10	9,67
4. PERSONALE – RESPONSABILI	7	6	5	6,00
5. PERSONALE – OPERATORI	5	5	5	5,00

<u>Operatore economico:</u> <u>ANTICIMEX S.R.L.</u>	<u>Punteggio assegnato dai membri della Commissione</u>			<u>PUNTEGGIO</u> <u>attribuito</u> <u>(MEDIA dei</u> <u>punteggi)</u>
DESCRIZIONE elementi di VALUTAZIONE	Presidente Pavignani	Commissario Bracali	Commissario Malvezzi	
1. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	13	13	14	13,33
2. SISTEMI DI TRACCIABILITÀ	23	22	21	22,00
3 .ESPERIENZA DELLA DITTA	13,5	13	13	13,17
4. PERSONALE – RESPONSABILI	8	7	8	7,67
5. PERSONALE – OPERATORI	6,5	6	6	6,17

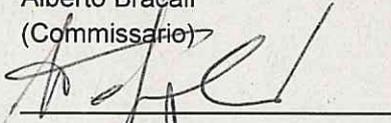
Il Presidente della Commissione alle ore 12:45 chiude la seduta che viene aggiornata per il giorno 10/03/2021 alle ore 09:00.

Il presente verbale, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti della Commissione.

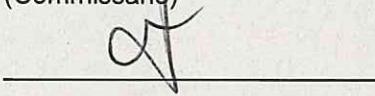
Dr. Urb. Renzo Pavignani
(Presidente)



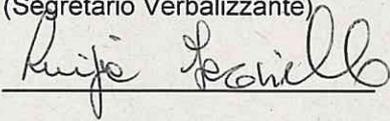
Alberto Braçali
(Commissario)



Paolo Malvezzi
(Commissario)



Luigia Iacoviello
(Segretario Verbalizzante)



**Seconda Seduta di Valutazione
10/03/2021**

Il giorno 10/03/2021, alle ore 09:00, in seduta non pubblica e in collegamento da remoto (in ottemperanza alle disposizioni connesse all'emergenza sanitaria Covid-19 - piattaforma utilizzata: Google Meet), si è insediata la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 136 del 05.03.2021, per l'esame delle offerte tecniche inerenti la procedura negoziata per l'affidamento dell'esecuzione degli interventi di lotta alla zanzara tigre, disinfestazione e derattizzazione del Comune di Carpi per il triennio 2021-2023.

Sono presenti:

1. Dr. Urb. Renzo Pavignani, Dirigente ad interim del Settore A2 - Ambiente del Comune di Carpi – in qualità di Presidente della Commissione;
2. Sig. Alberto Bracali dipendente del Settore A2 - Ambiente del Comune di Carpi – in qualità di Commissario;
3. Sig. Paolo Malvezzi, dipendente del Settore A3 – Lavori Pubblici, Infrastrutture e Patrimonio del Comune di Carpi - in qualità di Commissario;
4. Sig.ra Luigia Iacoviello, dipendente del Settore A2 - Ambiente del Comune di Carpi, in qualità di segretario verbalizzante.

La Commissione procede alla lettura e alla valutazione delle offerte tecniche formulate dai seguenti operatori economici, secondo i criteri indicati all'art. 4, punto A – OFFERTA TECNICA della lettera d'invito/disciplinare di gara:

4	SALVATORE ZIRAFÀ
5	GICO SYSTEMS S.R.L.
6	ENTOSERVICE SAS DI PATERGNANI MATTEO E C.

con le risultanze di seguito indicate:

Operatore economico: SALVATORE ZIRAFÀ	Punteggio assegnato dai membri della Commissione			PUNTEGGIO attribuito (MEDIA dei punteggi)
DESCRIZIONE elementi di VALUTAZIONE	Presidente Pavignani	Commissario Bracali	Commissario Malvezzi	
1. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	12	12	14	12,67
2. SISTEMI DI TRACCIABILITÀ	18	19	20	19,00
3 .ESPERIENZA DELLA DITTA	8	8	8	8,00
4. PERSONALE – RESPONSABILI	6	6	5	5,67
5. PERSONALE – OPERATORI	4	4	4	4,00

<u>Operatore economico:</u> <u>GICO SYSTEMS S.R.L</u>	<u>Punteggio assegnato dai membri della Commissione</u>			<u>PUNTEGGIO</u> <u>attribuito</u> <u>(MEDIA dei</u> <u>punteggi)</u>
DESCRIZIONE elementi di VALUTAZIONE	Presidente Pavignani	Commissario Bracali	Commissario Malvezzi	
1. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	18	19	18	18,33
2. SISTEMI DI TRACCIABILITÀ	24	24	23	23,67
3 .ESPERIENZA DELLA DITTA	15	14	15	14,67
4. PERSONALE – RESPONSABILI	10	9	10	9,67
5. PERSONALE – OPERATORI	7,5	8	8	7,83

<u>Operatore economico:</u> <u>ENTOSERVICE SAS DI PATERGNANI</u> <u>MATTEO E C.</u>	<u>Punteggio assegnato dai membri della Commissione</u>			<u>PUNTEGGIO</u> <u>attribuito</u> <u>(MEDIA dei</u> <u>punteggi)</u>
DESCRIZIONE elementi di VALUTAZIONE	Presidente Pavignani	Commissario Bracali	Commissario Malvezzi	
1. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	14	15	15	14,67
2. SISTEMI DI TRACCIABILITÀ	20	20	21	20,33
3 .ESPERIENZA DELLA DITTA	13	12	11	12,00
4. PERSONALE – RESPONSABILI	9	9	8	8,67
5. PERSONALE – OPERATORI	6	6	7	6,33

Terminati i lavori di valutazione di tutte le offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti, il Presidente della Commissione giudicatrice, procede quindi ad inserire sulla piattaforma del Sistema SATER, secondo le procedure ivi previste, il punteggio attribuito dalla Commissione ad ogni elemento di valutazione, calcolato come media dei punteggi assegnati dai membri della Commissione, ottenendo il punteggio tecnico totale e il punteggio riparametrato totale indicato nella seguente tabella:

	Operatore economico	Punteggio tecnico totale	Punteggio riparametrato totale
1.	SIVA S.A.S. DI NOFERINI PIER LUIGI	70,34	74,73
2.	TECNOAMBIENTE DI BRAIATO GIUSEPPE E MAGAGNINI OBERDAN S.N.C.	57,00	60,51
3.	ANTICIMEX S.R.L	62,34	66,04
4.	SALVATORE ZIRAFÀ	49,34	52,37
5.	GICO SYSTEMS S.R.L.	74,17	78,70
6.	ENTOSERVICE SAS DI PATERGNANI MATTEO E C.	62,00	65,75



Il Presidente della Commissione Giudicatrice alle ore 13:20 del 10/03/2021 dichiara chiusa la presente seduta.

Il presente verbale, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti della Commissione.

Dr. Urb. Renzo Pavignani
(Presidente)

Alberto Bracali
(Commissario)

Paolo Malvezzi
(Commissario)

Luigia Iacoviello
(Segretario Verbalizzante)

Comune di Carpi - Protocollo n. 16290/2021 del 15/03/2021

Si attesta, ai sensi dell'art. 23 del Decreto Legislativo 7 marzo 2005, n. 82, che la presente copia analogica è conforme in tutte le sue componenti al documento informatico originale depositato agli atti presso il Comune di Carpi.